

Archeo-rapport 369

Het archeologisch vooronderzoek aan de Wilderenlaan te Sint-Truiden



Wouter Yperman & Maarten Smeets

Kessel-Lo, 2016
Studiebureau Archeologie bvba

Archeo-rapport

Het archeologisch vooronderzoek aan de Wilderenlaan te Sint-Truiden

Wouter Yperman & Maarten Smeets

**Kessel-Lo, 2016
Studiebureau Archeologie bvba**



Colofon

Archeo-rapport Het archeologisch vooronderzoek aan de Wilderenlaan te Sint-Truiden

Opdrachtgever:	Gilen Woonprojecten
Projectleiding:	Maarten Smeets
Leidinggevend archeoloog:	Wouter Yperman
Auteurs:	Wouter Yperman Maarten Smeets
Foto's en tekeningen:	Studiebureau Archeologie bvba (tenzij anders vermeld)

Op alle teksten, foto's en tekeningen geldt een auteursrecht. Zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van Studiebureau Archeologie bvba mag niets uit deze uitgave worden vermenigvuldigd, bewerkt en/of openbaar gemaakt, hetzij door middel van webpublicatie, druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook.

D/2016/12.825/27
Studiebureau Archeologie bvba
Jozef Wautersstraat 6
3010 Kessel-Lo
www.studiebureau-archeologie.be
info@studiebureau-archeologie.be
tel: 0474/58.77.85
fax: 016/77.05.41

©2016, Studiebureau Archeologie bvba

Administratieve fiche

Site	Sint-Truiden - Wilderenlaan
Locatie	Limburg, Sint-Truiden, Wilderen, Wilderenlaan
Lambert 72- coördinaten	9010 (X: 204631,16 Y: 167818,74 Z: 48,95m) 9020 (X: 204678,17 Y: 167803,05 Z: 49,74m) 9030 (X: 204693,41 Y: 167784,93 Z: 49,97m) 9040 (X: 204631,54 Y: 167867,01 Z: 48,96m)
Oppervlakte projectgebied	0,8 ha.
Kadastergegevens	Sint-Truiden, Afdeling: 5 sectie: B percelen: 133b, 134a en 135d
Opdrachtgever	Gilen Woonprojecten Begijnhof 60, 3800 Sint-Truiden
Vergunningsnummer	2016-107
Vergunningshouder	Wouter Yperman
Bijzondere voorwaarden	Zie bijzondere voorwaarden bij de vergunning voor een archeologische prospectie met ingreep in de bodem: 2016-107-Sint-Truiden-Wilerenlaan
Termijn veldwerk	19 en 20 april 2016
Aard van de bedreiging	Nieuwbouwproject van 0,8 ha
Archeologische verwachting	Gelegen vlakbij de kerk van Wilderen.

Inhoudstafel

Inhoudstafel	p. 1
Hoofdstuk 1 Inleiding	p. 3
1.1 Algemeen	p. 3
1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied	p. 3
1.3 Archeologische en historische voorkennis	p. 4
1.4 Onderzoeksopdracht en vraagstellingen	p. 8
Hoofdstuk 2 Werkmethode	p. 9
Hoofdstuk 3 Analyse	p. 11
3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw	p. 11
3.1.1 Algemeen	p. 11
3.1.2 Referentieprofiel 1	p. 15
3.1.3 Referentieprofiel 2	p. 17
3.2 Het sporen- en vondstenbestand	p. 19
3.2.1 Algemeen	p. 20
3.2.2 De Romeins periode	p. 20
3.2.2.1 Sporen	p. 20
3.2.2.2 Vondsten	p. 22
3.2.3 De middeleeuwse periode	p. 23
3.2.3.1 Sporen	p. 23
3.2.3.2 Vondsten	p. 25
3.2.4 Sporen zonder bepaalde datering	p. 28
3.2.4.1 Sporen	p. 28
3.2.4.2 Vondsten	p. 28
Hoofdstuk 4 Synthese	p. 29
4.1 Interpretatie en datering	p. 29
4.2 Beantwoording onderzoeksvragen	p. 29
Hoofdstuk 5 Besluit	p. 33
Bijlagen (CD-rom)	
Bijlage 1: Sporeninventaris	
Bijlage 2: Vondsteninventaris	
Bijlage 3: Fotoinventaris	
Bijlage 4: Tekeninginventaris	
Bijlage 5: Coupetekeninginventaris	
Bijlage 6: Profielinventaris	
Bijlage 7: Totaalplan	

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

Wegens de plannen voor een verkaveling heeft Onroerend Erfgoed een archeologische prospectie met ingreep in de bodem opgelegd (vergunningsnummer 2016/107) op een terrein met een oppervlakte van 0,8 ha gelegen aan de Wilderenlaan te Sint-Truiden. Het veldwerk werd uitgevoerd door Studiebureau Archeologie bvba op dinsdag 19 april 2016.

1.2 Beschrijving van het onderzoeksgebied

Het terrein is een 19^{de} eeuwse hoeve en voormalige manege met looppiste, gelegen in een landelijke context ten oosten van de Onze-Lieve-Vrouwekerk van Wilderen (fig. 1.1) en is kadastraal gekend als Sint-Truiden, afdeling 5, sectie B, percelen 133b, 134a en 135d (fig. 1.2). De percelen bestonden op het moment van onderzoek uit een deels afgebroken manege met aan de straatzijde nog bestaande gebouwen die deel uitmaken van een beschermd dorpszicht. Geo-archeologisch gezien is het projectgebied gesitueerd in de (zand)leemstreek (fig. 1.3).

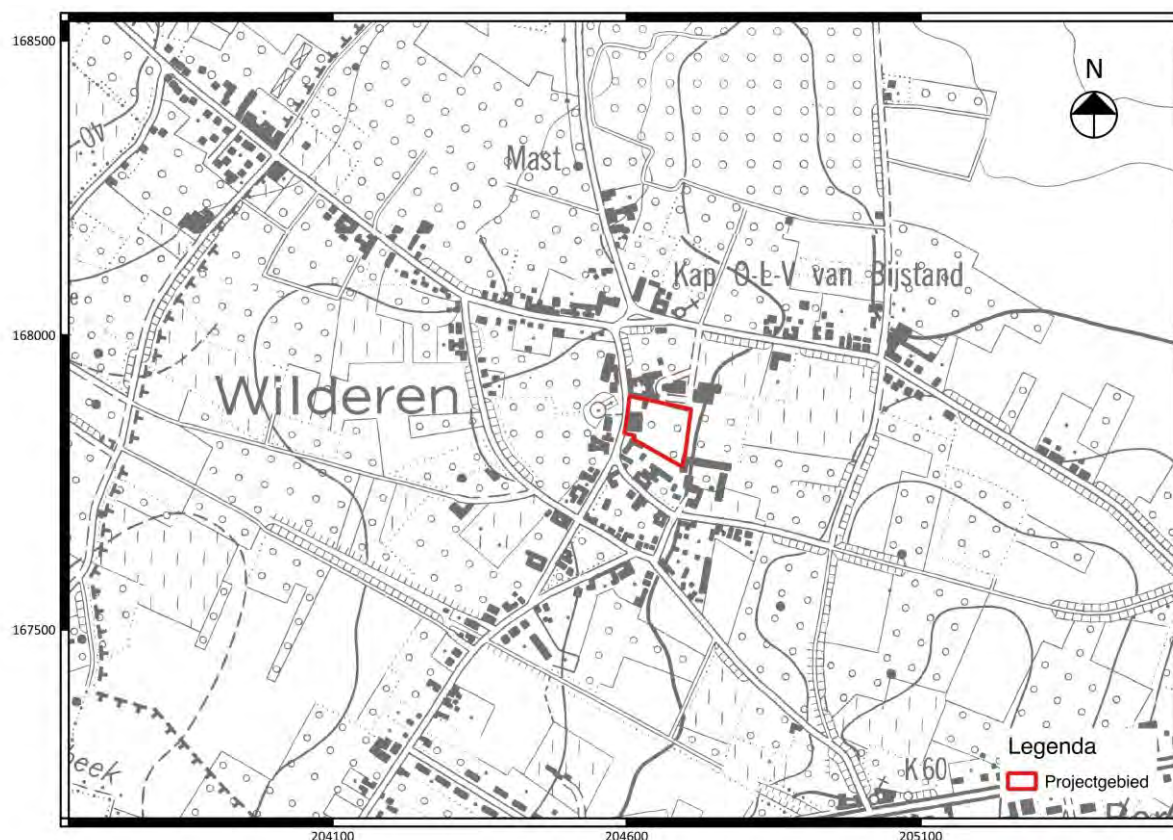


Fig. 1.1: Uittreksel van de topografische kaart met situering van het projectgebied¹.

¹ Onderliggende kaartlaag: © Geopunt (AGIV).



Fig. 1.2: Uittreksel van het kadasterplan met situering van het projectgebied².

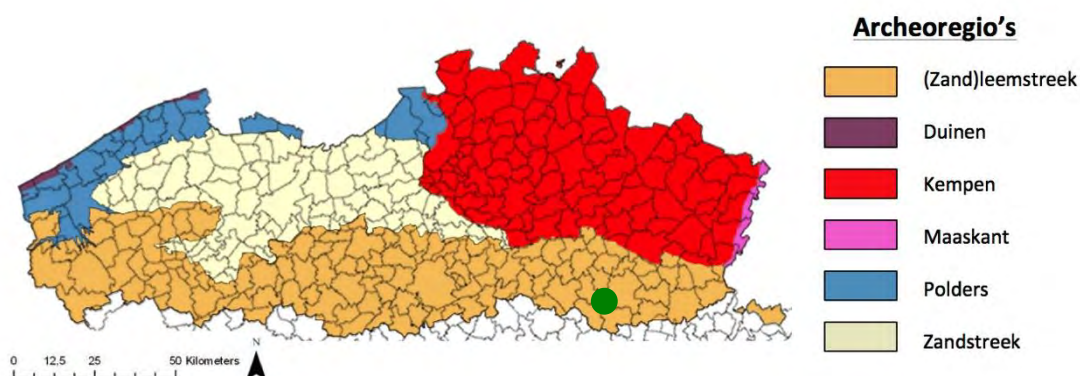


Fig. 1.3: Situering van het projectgebied binnen de verschillende Vlaamse archeoregio's³.

1.3 Archeologische en historische voorkennis

Het projectgebied betreft volgens de inventaris van bouwkundig erfgoed een hoeve uit het midden van de 19^{de} eeuw bestaande uit een poortgebouw met ten noorden ervan een woonhuis van 5 travéeën⁴. Om deze reden worden het poortgebouw en het woonhuis in een gerestaureerde vorm opgenomen in de verkaveling en maken hierdoor geen deel uit van het archeologisch vooronderzoek.

In de Centrale Archeologische Inventaris (CAI) (fig. 1.4) zijn in de directe omgeving van het projectgebied geen vindplaatsen aanwezig. De dichtstbijzijnde vindplaats is op één kilometer ten noordwesten gelegen en betreft de nog bestaande 18^{de}-eeuwse Sint-Odulphuskerk met pastorie (CAI

² Onderliggende kaartlaag: © Geopunt (AGIV).

³ Kaart op basis van <https://onderzoeksbilans.onroerenderfgoed.be/onderzoeksbilans/archeologie>

⁴ <https://id.erfgoed.net/erfgoedobjecten/23104>

164471.). Nog verder naar het noordwesten werd op een akker een neolithische gepolijst bijl aangetroffen (CAI 3184). Ten slotte is het toponiem 'Galgenveld' volgens de CAI een indicatie voor de aanwezigheid van een laatmiddeleeuws openbaar gebouw, een lazarij- of leporzenhuis (CAI 151390).

Anderhalve kilometer ten oosten werd een Romeinse soldatenfibula aangetroffen bij een metaaldetectie (CAI 208885).

De Onze-Lieve-Vrouwekerk van Wilderen, die minstens in de 11^{de} eeuw te dateren is, staat niet op de CAI, terwijl er een opgraving heeft plaatsgevonden onder de toren. Hierbij werden inhumatiegraven en brandresten van het gieten van de klok aangetroffen⁵. De omgeving van de kerk, met het kerkhof en pastorie, vormt sinds 1996 een beschermd dorpsgezicht⁶. Net ten noorden van het projectgebied ligt de hoeve Nicolaï, een Haspengouwse vierkantshoeve uit 1743. Achter de hoeve werd omstreeks. 1900 een industriële landbouwstokerij opgetrokken. Deze bleef actief tot 1939. De installatie werd nooit ontmanteld, waardoor het complex een uniek geheel vormt. In 1984 werden de hoeve en de stokerij beschermd als monument⁷. Momenteel is de stokerij opnieuw in bedrijf genomen.

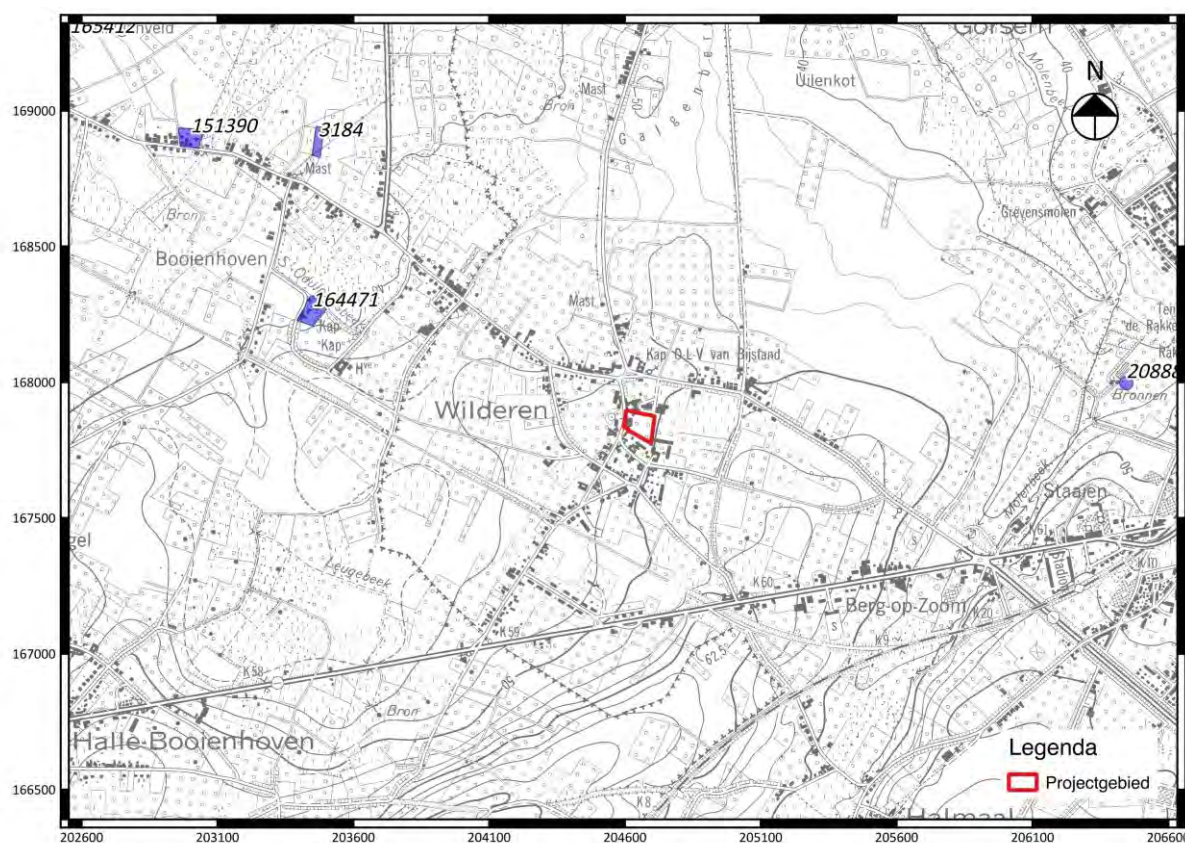


Fig. 1.4: Uittreksel uit de CAI met situering van het projectgebied⁸.

⁵ Mondelinge mededeling van Ingrid Vanderhoydonck

⁶ www.erf-goed.be

⁷ www.erf-goed.be

⁸ Onderliggende kaartlaag: © Geopunt (AGIV) & Onroerend Erfgoed.

Volgens de inventaris Onroerend Erfgoed wordt Wilderen voor het eerst vermeld in 1139 als Wilre (Latijns "villare", boerderij). In 1425 is Wilderen gekend als Wytre. Wilderen vormde met Graesen (provincie Vlaams Brabant) een heerlijkheid, horend bij het graafschap Duras. Het dorp was Loons bezit in 1192. In 1204 werd de helft van Wilderen door Godefridus, graaf van Duras, aan de abt van Sint-Truiden, onder voogdij van de graaf, geschonken⁹.

Op de Ferrariskaart (1771-1778) bevat het gegeorefereerde projectgebied¹⁰ schijnbaar ook de hoeve Nikolaï (die reeds bestond op het moment van het opmaken van de Ferrariskaart). Het eigenlijke projectgebied is kleiner en bevat enkel de hoeve in het zuidwesten met de achterliggende boomgaard (fig. 1.5).

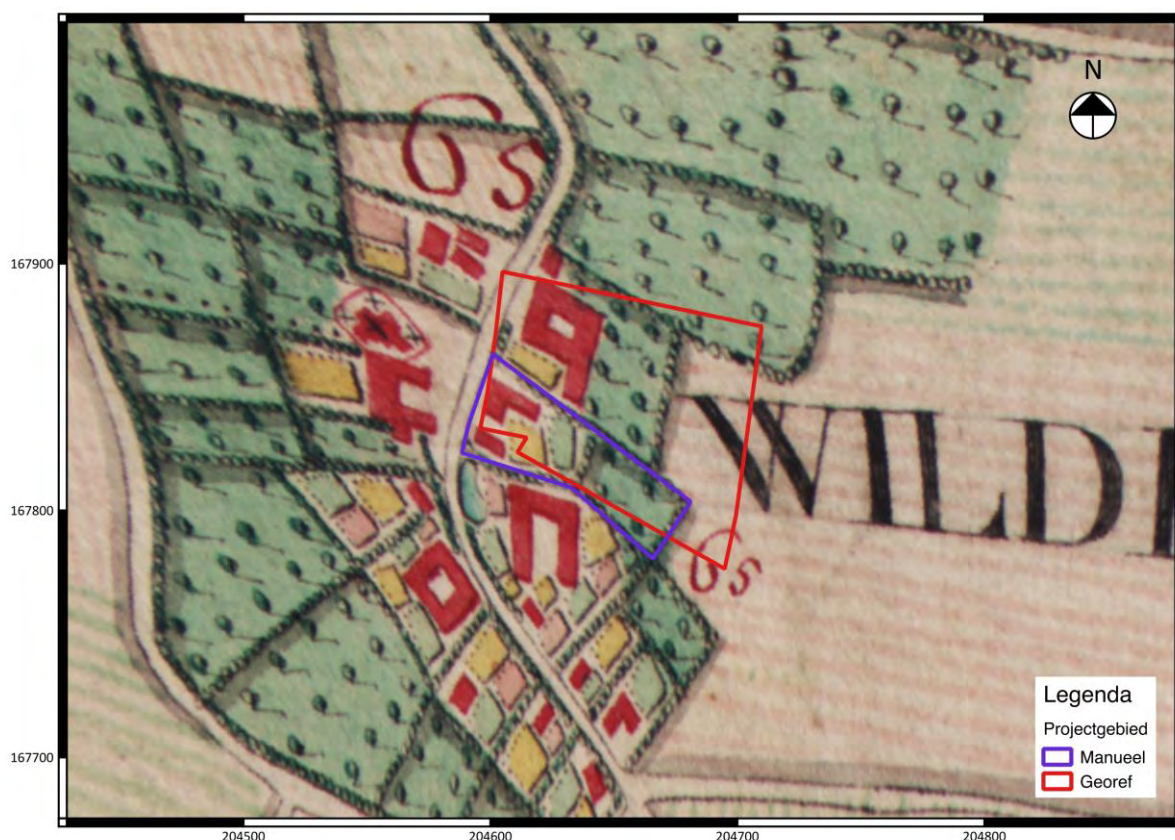


Fig. 1.5: Uittreksels van de Ferrariskaart met situering van het gegeorefereerde projectgebied en het manueel aangeduide projectgebied¹¹.

Op de Atlas der Buurtwegen (1841) en de kaart van Vandermaelen (1846-1854) (fig. 1.6) is te zien dat het gebouw aan de straatzijde een kleine uitbreiding had gekregen, maar dat het terrein er achter altijd onbebouwd is gebleven. Aan de zuidwestelijke hoek is nog een poel aanwezig op de Ferrariskaart. Op de Atlas der Buurtwegen is deze als perceel nog aanwezig om uiteindelijk te verdwijnen op de kaart van Vandermaelen. Momenteel is hier een pleintje aanwezig. In de omgeving is het dorpszicht weinig veranderd. Bij het in gebruik nemen van de hoeve als manege werden extra stallen gebouwd tegen de bestaande gebouwen. Achteraan werd een piste aangelegd.

⁹ <https://inventaris.onroerenderfgoed.be/dibe/geheel/121002>

¹⁰ Op basis van de gegeorefereerde kaart van Ferraris op Geopunt.

¹¹ Onderliggende kaartlaag: © Geopunt (AGIV).

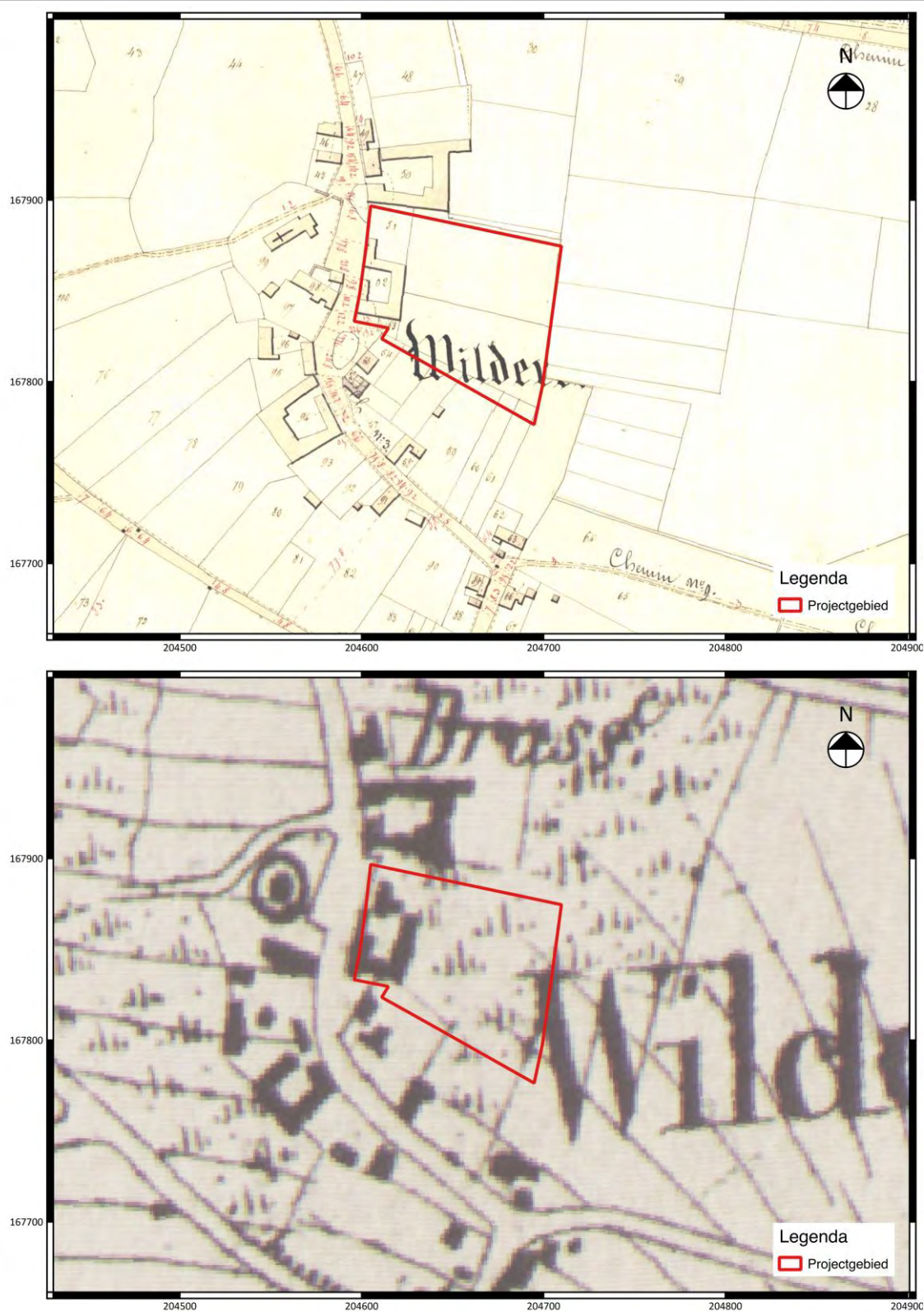


Fig. 1.6: Uittreksels uit de Atlas der Buurtwegen en de kaart van Vandermaelen met situering van het projectgebied¹².

¹² Onderliggende kaartlaag: © Geopunt (AGIV).

1.4 Onderzoeksoopdracht en vraagstellingen

Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?

Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

Zijn er tekenen van erosie?

In hoeverre is de bodemopbouw intact?

Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?

Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.

Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?

Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?

Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;

Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?

Wat is de omvang?

Komen er oversnijdingen voor?

Wat is het, geschatte, aantal individuen?

Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?

Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?

Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?

Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?

Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud *in situ*)?

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet *in situ* bewaard kunnen blijven:

Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?

Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?

Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig?

Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Hoofdstuk 2 Werkmethode

In de bijzondere voorwaarden werden parallelle, 2m brede sleuven opgelegd met een maximale afstand van 15 m. Op het terrein zelf waren er een groot aantal obstakels aanwezig die het graven van de sleuven moeilijker maakten. Aan de straatkant waren er nog (restanten van) gebouwen aanwezig. Een omvangrijke vierkante kuil was hier ten noordoosten van gesitueerd. Verder waren er her en der nog dikke betonplaten aanwezig en konden er vier putten voor nutsvoorzieningen herkend worden. In het oosten van het terrein waren er op de piste bergen grond aanwezig. Deze waren door de opdrachtgever wel zo gelegd dat er een sleuf doorheen getrokken kon worden. Deze sleuven werden uiteindelijk niet getrokken aangezien de volledige piste als verstoring kon worden beschouwd. Ten slotte moest perceel 140W bereikbaar blijven voor de eigenaar van dit perceel. De toegang tot dit perceel verliep via de toegang tot het terrein aan de Wilderenlaan.

Over de volledige oppervlakte van het terrein werden 6 proefsleuven aangelegd. De sleuven (SL) werden aangevuld met 1 kijkvenster (KV) en een uitbreiding aan het spoor in het begin van sleuf 3 (fig. 2.1). aangezien de ondergrond van de paardenpiste tot ver doorheen het archeologisch vlak was uitgegraven, werd deze niet onderzocht met uitzondering van sleuf 1 en enkele profielputten (PR4, PR5 en PR8) ter bevestiging. De sleuven 3-6 werden aangelegd tot tegen de uitgraving van de paardenpiste. In totaal werd een oppervlakte van 479 m² (fig. 2.2) onderzocht. Dit komt overeen met 5,5 % van de totale oppervlakte (0,8 ha) van het projectgebied. De vereiste dekkingsgraad was 12,5%. Er dient echter rekening gehouden te worden met de verschillende obstakels en dat de paardenpiste bewust niet werd onderzocht vanwege de vastgestelde diepgaande verstoring. Dit maakt dat meer dan de helft van het terrein niet onderzoekbaar was.



Fig. 2.1: Het sleuvenplan.

Sleuf	Lengte (m)	Breedte (m)	Oppervlakte (m ²)
1	83	2	166
2	39	2	78
3	26	2	52
4	46	2	92
5	25	2	50
6	10	2	20
kijkvensters			21
Totaal	229		479

Fig. 2.2: Tabel met de afmetingen per sleuf.

Tijdens het veldwerk werd aan het begin van elke sleuf een profielput gemaakt. Twee profielen (PR1 en PR2) werden uitgekozen als referentieprofiel en beschreven door een bodemkundige. De overige profielen werden beschreven door de projectarcheoloog. Profielen 4, 5 en 8 werden niet schoongemaakt aangezien deze enkel tot doel hadden om de uitgraving onder de piste te registreren. Hun beschrijving is dan ook gebaseerd op profiel 1. De aangetroffen bodemsporen werden opgeschaafd, gefotografeerd en beschreven. Een selectie van 11 sporen van de 33 werd gecoupeerd (twee in de vorm van een profielput) om de diepte, aard en bewaringstoestand te achterhalen. De sporen werden bijkomend met een metaaldetector onderzocht op de aanwezigheid van metalen voorwerpen (MD). Deze werden onmiddellijk gerecupereerd. Artefacten werden per spoor en eventueel per laag ingezameld. De contouren van de proefsleuven, de locatie van de profielputten, de sporen en de maaiveldhoogtes werden ingemeten met behulp van een GPS.

Hoofdstuk 3 Analyse

3.1 Lithostratigrafische en bodemkundige opbouw

3.1.1 Algemeen

Het onderzoeksgebied ligt op een hoogte tussen de 48,5 m en 50 m TAW. Het terrein helt af naar het westen. De afwatering gebeurt in die richting via de Leugebeek of de Sint-Odulphusbeek. Beide maken deel uit van het Demerbekken (fig. 3.1).

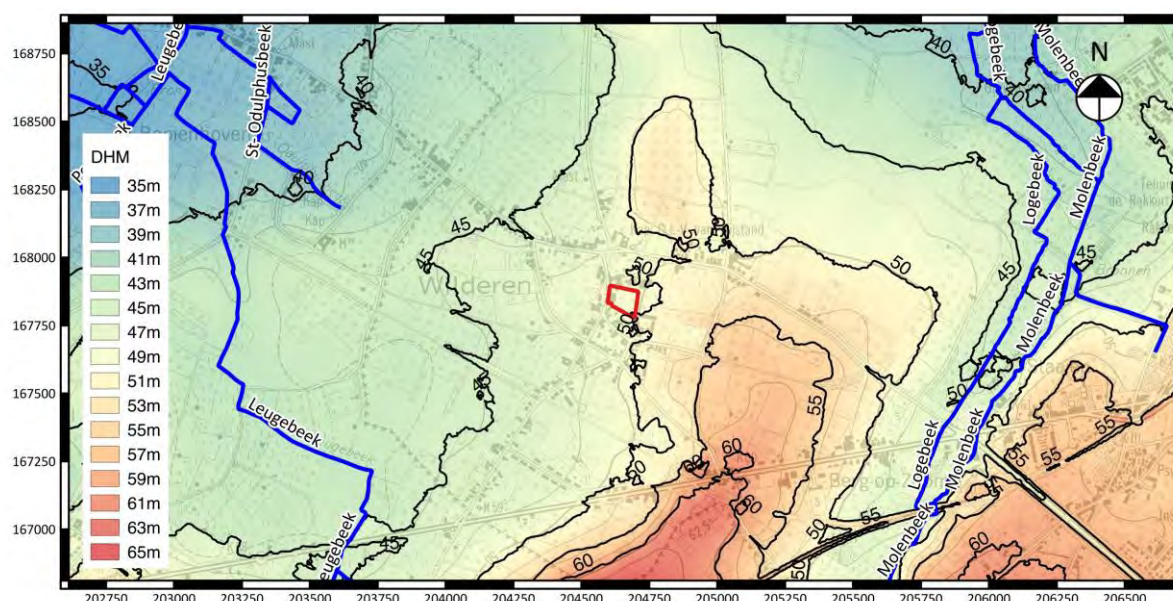


Fig. 3.1: Uittreksel van het Digitaal Hoogtemodel (DHM) met waterlopen en situering van het projectgebied¹³.

In de ondergrond van het projectgebied bevinden zich Tertiaire sedimenten die behoren tot de formatie van Hannut en de hierop gelegen formatie van Tienen (fig. 3.2). De formatie van Hannut bestaat uit grijsgroen fijn zand, soms met dunne kleihoudende intercallaties. Plaatselijk komt zandsteen voor en naar onder toe is er klei of zandhoudende klei aanwezig. De formatie van Tienen bestaat uit zwartbruine klei, lignietrijk witgrijsbruin zand en bleke mergel. Onderaan zijn soms grove zand- en grindlagen aanwezig. Beide formaties zijn te dateren in het Laat Paleoceen (58-54,8 miljoen jaar oud)¹⁴. Op basis van een boring¹⁵, gezet op de noordgrens van het projectgebied kan opgemaakt worden dat binnen het projectgebied de tertiaire sedimenten op 6 m diepte te situeren zijn.

¹³ Onderliggende kaartlaag: © Geopunt (AGIV).

¹⁴ De Geyter 2001: 27

¹⁵ kb33d105e-B286.

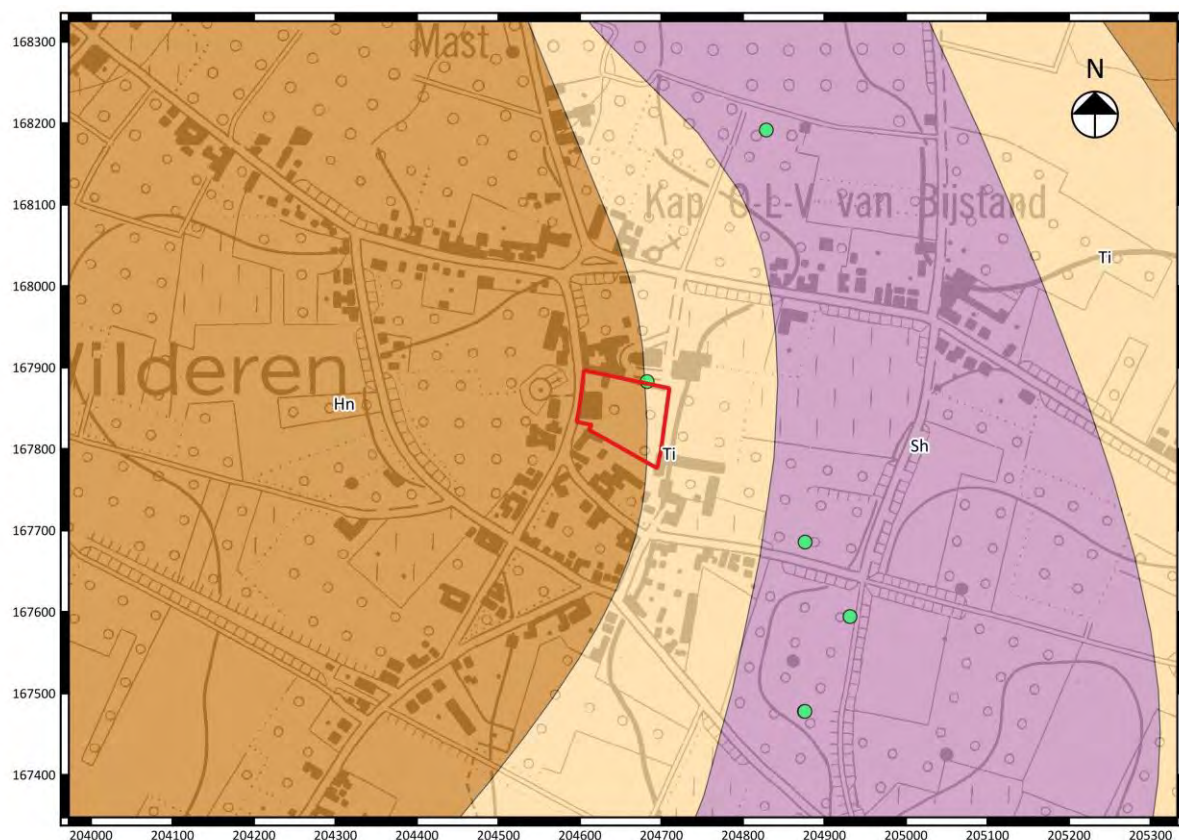


Fig. 3.2: Uittreksel van de Tertiairgeologische kaart met aanduiding van de boringen en situering van het projectgebied¹⁶.

De Quartaire ondergrond (fig. 3.3) bestaat volledig uit eolische leemafzettingen die te dateren zijn van na de laatste ijstijd. Het aanwezige leem bestaat bovenaan uit Brabantleem en onderaan uit Haspengouwleem. Brabantleem bestaat uit een ontkalkt bovengedeelte en een kalkrijk ondergedeelte. Haspengouwleem bestaat uit een fijne afwisseling van zand en leem¹⁷.

¹⁶ Onderliggende kaartlaag: © Geopunt (AGIV).

¹⁷ Legende Quartaire kaart Sint-Truiden

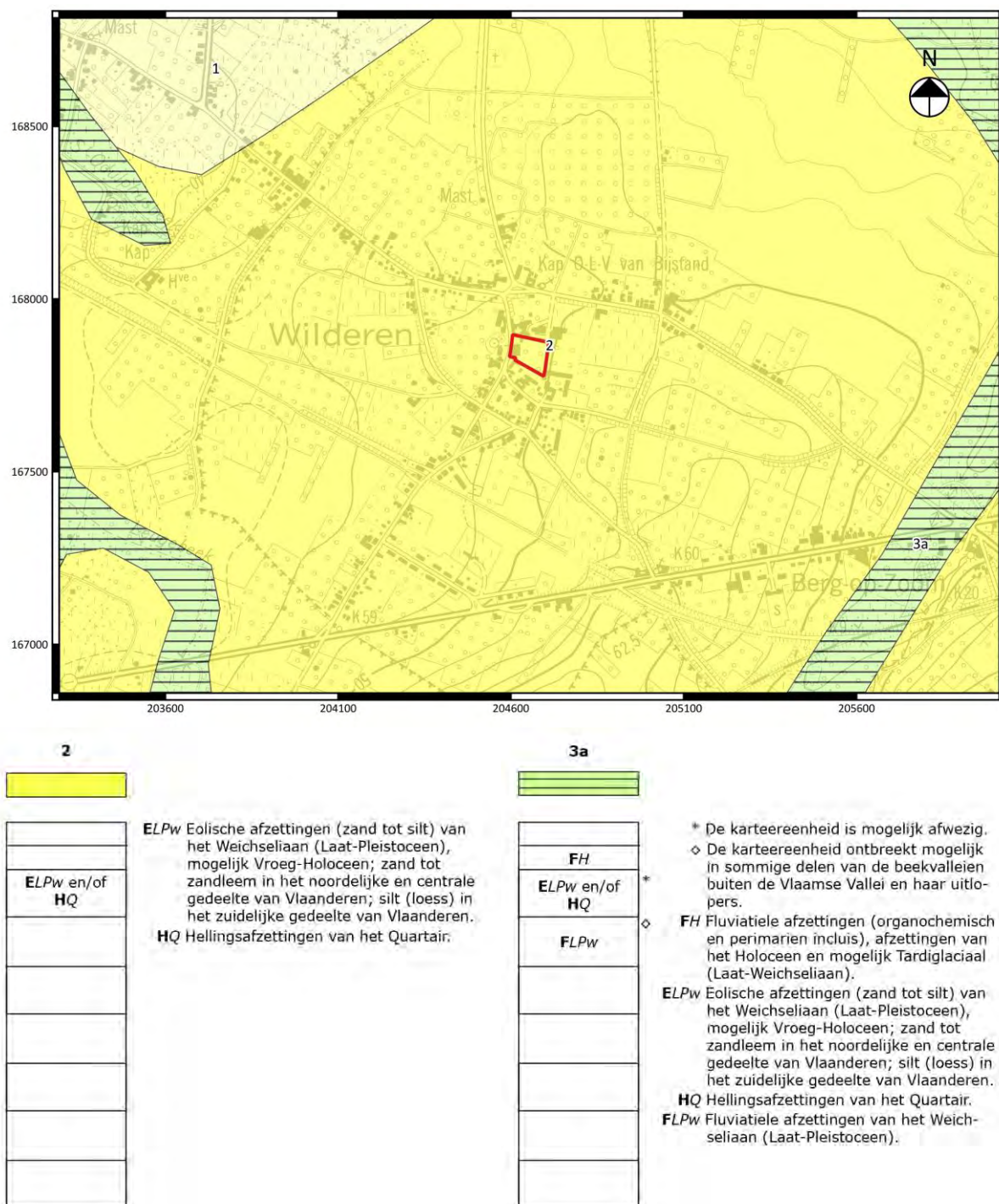


Fig. 3.3: Uittreksel van de Quartairgeologische kaart met waterlopen en situering van het projectgebied¹⁸.

¹⁸ Onderliggende kaartlaag: © Geopunt (AGIV).

Volgens de gegevens van de bodemkaart wordt het gehele projectgebied ingenomen door een bebouwde zone. De dichtstbijzijnde bodemserie spreekt over een droge leembodem zonder profiel (bodemserie Abp(c)) en een droge leembodem met textuur B-horizont met een dikke A-horizont (>40cm) (bodemserie Aba0) (fig. 3.4). Bij een boring, gezet op de noordgrens¹⁹ van het projectgebied, zijn de registraties pas begonnen op een diepte van 3 m. Mogelijk bevatten de bovenste 3 m geen grond, maar enkel puin.

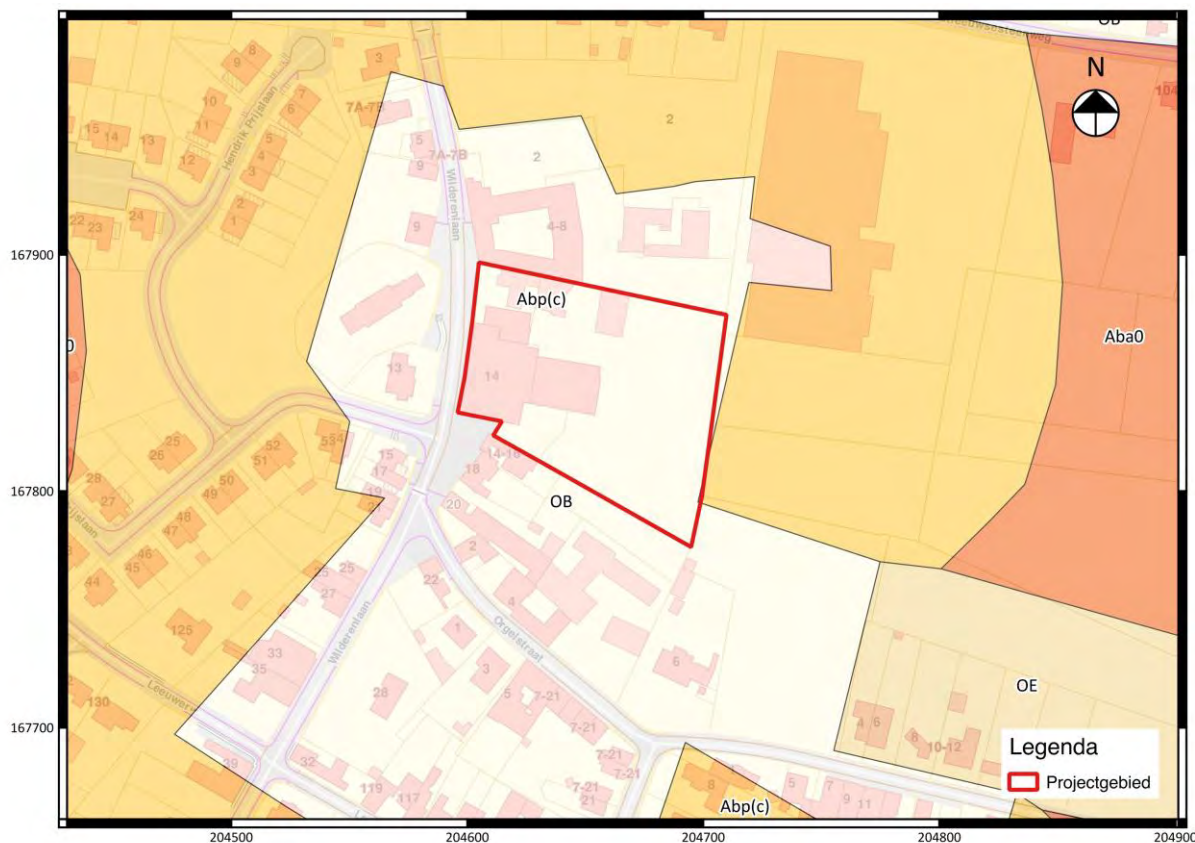


Fig. 3.4: Bodemkaart met aanduiding van het projectgebied²⁰.

Op basis van de resultaten van de terreinwaarnemingen (registratie van 9 profielen) kan het terrein worden opgedeeld in twee verschillende geomorfologische of pedogenetische zones (fig. 3.5). Van elke zone kan één profiel als referentieprofiel gebruikt worden. Beide referentieprofielen werden bepaald en beschreven door een bodemkundige.

¹⁹ kb33d105e-B286.

²⁰ Onderliggende kaartlaag: © Geopunt (AGIV).



Fig. 3.5: De verschillende geomorfologische of pedogenetische zones op de bodemkaart met aanduiding van de sleuven en de profielen²¹.

3.1.2 Referentieprofiel 1

Referentieprofiel 1 (profiel 1 in sleuf 1) (fig. 3.6) betreft de zone van de paardenpiste in het oostelijk deel van het terrein en bij uitbreiding het grootste deel van de gebouwen die deels werden uitgegraven in de hellende ondergrond en andere gebouwen die duidelijk gefundeerd zijn op een puinpakket of beschikken over een kelder. Deze zone kan beschouwd worden als een afgegraven zone waar enkel diepe sporen zoals waterputten nog aanwezig kunnen zijn. Gelet op de ondergrond is het mogelijk dat een (groot) deel van deze uitgraving als doel heeft gehad om de kleirijke Bt-horizont te ontginnen om deze te gebruiken bij het produceren van bakstenen. Onder de paardenpiste werd onder een 10-15 cm dunne laag pistezand een omvangrijk recent puinpakket aangetroffen waarin naast bouwceramiek ook gewapend beton, plastic en isolatieschuim aanwezig waren. Vanaf een diepte van ongeveer 125 cm is de Bt-horizont nog deels aanwezig. Hieronder situeert zich op een diepte van 170 cm de overgangshorizont (BC-horizont) naar de eigenlijke moederbodem.

Buiten de piste is er eveneens sprake van afgraving, maar slechts met een gedeeltelijke aanvulling met puin. Op sommige plaatsen werd een nieuw gebouw deels ingegraven in de flank van de helling.

²¹ Onderliggende kaartlaag: © Geopunt (AGIV).

A photograph of a soil profile with a vertical scale and a label. The scale is marked from 01 to 20. The soil profile shows four distinct layers: 1. A top layer of dark brown soil with small roots. 2. A layer of reddish-brown soil with many small, irregular fragments of brick and pottery. 3. A layer of light brown, silty soil. 4. A bottom layer of dark brown, silty soil. A label at the bottom right reads: WILDEREN-WILDERENLAAN, SBA 2016/107, SLEUF 1 VLAK, SPOOR, PROFIEL 1, 19/04/2016, with an arrow pointing left.

16

3.1.3 Referentieprofiel 2

Referentieprofiel 2 (profiel 2 in sleuf 1) (fig. 3.7) betreft de oorspronkelijke Aba-bodem in verschillende gradaties van bewaring. Bovenop de ploeghorizont is er nog een 20 cm dik verstoord pakket aanwezig, dat mogelijk eerder een rechstreeks gevolg is van de afbraakwerken en niet zozeer een normale situatie tijdens de bewoning. Hieronder zijn afhankelijk van de locatie één of twee ploeghorizonten van elkaar te onderscheiden. De bovenste grijzere ploeghorizont kan mogelijke grotendeels bestaan uit antropogeen materiaal als gevolg van de afbraakwerken. Waar er slechts één ploeghorizont aanwezig is, betreft het enkel de bruinere, dieper gelegen, horizont.

Op een diepte vanaf 60 cm is in het referentieprofiel de oorspronkelijke Bt-horizont aanwezig. Deze is hier 60 cm dik. Aangezien de E-horizont niet aanwezig is kan de oorspronkelijke dikte niet achterhaald worden. Gelet op de ligging op een helling is erosie niet uit te sluiten, al kan deze ook opgenomen zijn door de ploeghorizont. Wel is duidelijk dat bij het verlaten van de vergraven zone het archeologisch vlak duidelijk hoger komt te liggen, om vervolgens de natuurlijke helling min of meer te volgen. In de vergraven zone is de Bt-horizont duidelijk afgegraven en was deze dan ook duidelijk dikker. Onder de Bt-horizont is vanaf 140 cm diepte de BC-horizont aanwezig. De tertiaire bodem werd niet bereikt, aangezien deze volgens de tertiaire kaart zich op een diepte van ongeveer 6 m bevindt.

Aan de hand van de referentieprofielen kan besloten worden dat de gegevens van de bodemkaart grotendeels kloppen. Een stads- of dorpskern wordt niet gekarteerd gebied en wordt aangeduid met een OB-bodem. In de omgeving van het projectgebied komt voornamelijk een Aba-bodem voor. De bodembewaring is zeer variabel en kan sterk van plaats tot plaats verschillen. Naast grotere zones zoals de piste en een deel van de bestaande gebouwen kunnen lokale ingrepen zoals puinkuilen en putten voor nutsvoorzieningen een ernstige verstoring opleveren van het archeologisch vlak. Dit werd ook vastgesteld bij de aanleg van de proefsleuven waarbij verschillende verstoringen werden aangetroffen.



Fig. 3.7: Referentieprofiel 2.

3.2 Het sporen- en vondstenbestand

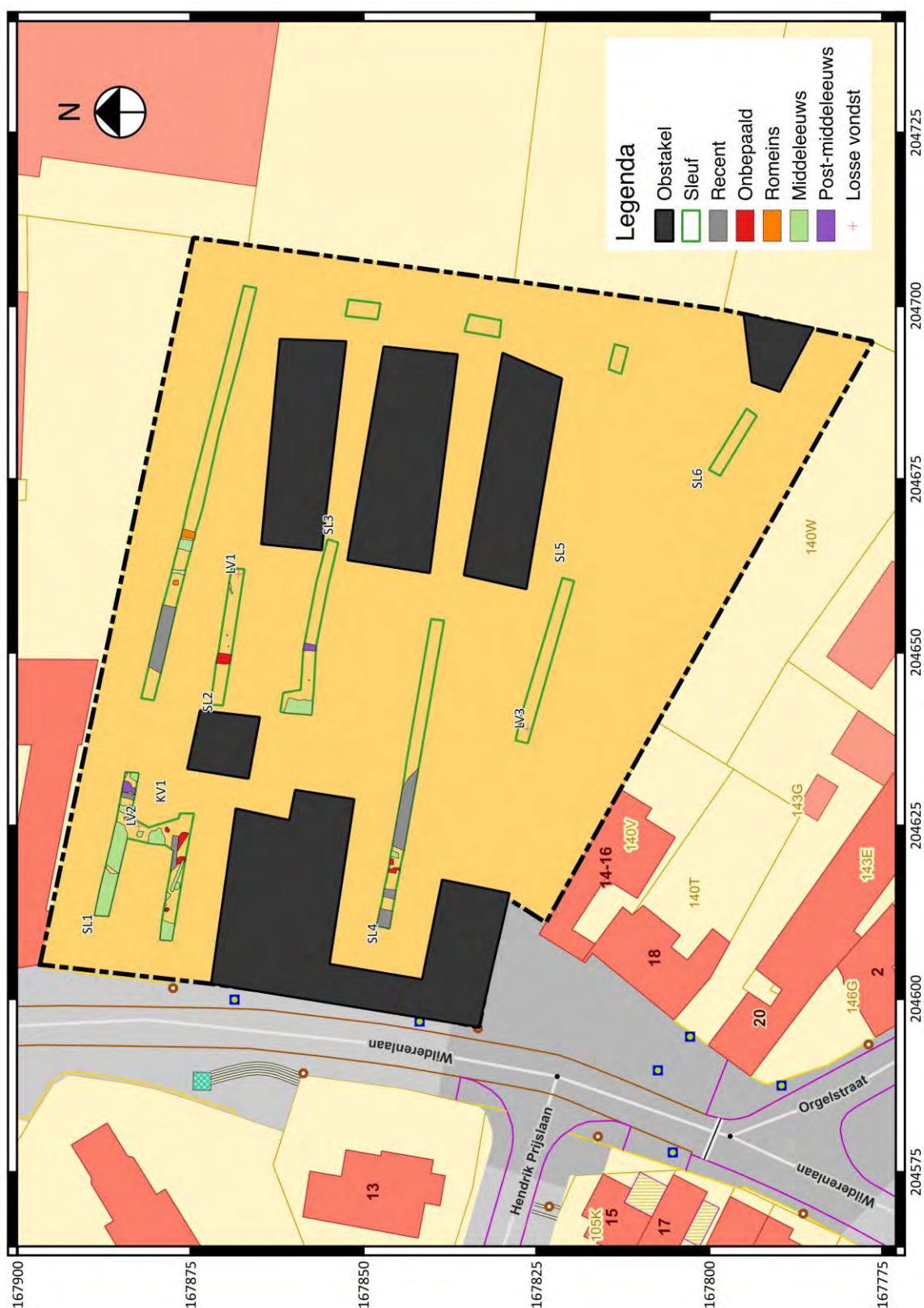


Fig. 3.8: Allesporen kaart met fasering.

3.2.1 Algemeen

Er werden in totaal 33 sporen geregistreerd. Het gaat in alle gecontroleerde gevallen om antropogene sporen die tot verschillende spoortypes behoren, nl. kuilen (n=19²²); paalkuilen (n=6²³); greppels (n=4²⁴) en grachten (n=4²⁵).

De hoogste sporendensiteit werd waargenomen in het noordwestelijke deel van het terrein. Het volledige sporenbestand kan worden gefaseerd in drie verschillende periodes. De Romeinse periode; de middeleeuwen en sporen met een onbepaalde datering (fig. 3.8). De aangetroffen vondsten in de sporen tonen wel aan dat er een vermenging heeft plaatsgevonden van materiaal uit verschillende periodes. De recentere sporen bevatten met andere woorden vaak vondsten uit oudere periodes. Om diezelfde reden is het daarom goed mogelijk dat een spoor dat als Romeins is gedateerd op basis van één scherf, even goed middeleeuws kan zijn. Voor sporen zonder dateerbaar materiaal kon geen datering worden bepaald. Daarnaast werden verschillende bodemverstoringen (kuilen met recent bouwpuin) waargenomen die de leesbaarheid van het archeologisch relevant niveau (aanlegvlak) lokaal hinderden. De grootste bodemverstoringen zijn echter de afgravingen die uitgevoerd werden voor de aanleg van de paardenpiste en de bouw van enkele stallen.

3.2.2 De Romeins periode

3.2.2.1 Sporen

Sporen²⁶ uit de Romeinse periode zijn enkel aangetroffen in sleuf 1 en bestaan uit een gracht (S1) (fig. 3.10) met een noord-zuid oriëntatie en een vierkante paalkuil (S4) (fig. 3.9). Deze sporen zijn redelijk vaag en grijs met vlekken moederbodem. In coupe zijn ze overwegend duidelijker.

De aangetroffen sporen zijn uiteraard te weinig om een eventuele structuur of erf uit af te leiden, maar het is mogelijk dat deze sporen wel deel uitmaken van een Romeinse boerderij of villa (waar de naam Wilderen van afkomstig zou kunnen zijn²⁷).

²² S5, S6, S7, S9, S10, S11, S13, S14, S16, S17, S18, S23, S27, S28, S29, S30, S31, S32 en S33.

²³ S4, S12, S20, S21, S24 en S26.

²⁴ S3, S15, S22 en S25.

²⁵ S1, S2, S8 en S19.

²⁶ S1 en S4.

²⁷ <https://inventaris.onroerendergoed.be/dibe/geheel/121002>



Fig. 3.9: Spoor 4 in het vlak.



Fig. 3.10: Coupe van spoor 1

3.2.2.2 Vondsten

Zoals reeds vermeld werden er niet alleen vondsten uit de Romeinse periode aangetroffen in de Romeinse sporen, maar ook in 'recentere' sporen. Binnen het vondstenensemble valt het Romeins aardewerk uiteen in twee grote categorieën. Een eerste categorie is duidelijk Romeinse ceramiek zoals scherven van dolia, mortaria (fig. 3.11) en low lands ware. Daarnaast zijn er verschillende vondsten die voornamelijk bestaan uit (zeer) kleine wandscherfjes handgevormd en wielgedraaid aardewerk zonder specifiek dateerbare aspecten. Vaak zijn ze afgesleten. Hierdoor kan het materiaal, afhankelijk van deze soort ceramiek dateren in de Romeinse periode of de periodes ervoor of erna.

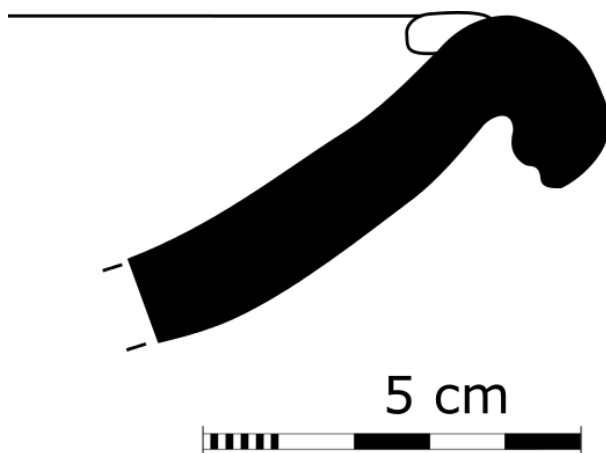


Fig. 3.11: Randfragment van een mortarium, met nog een deel van de schenkclip, uit spoor 1.

Naast vondsten in Romeinse sporen en 'recentere' sporen werden er ook twee losse vondsten (LV) aangetroffen. Beide betreffen fragmenten van dolia. Hoewel de zone rond deze losse vondsten werd geschaafd, kon er geen spoor ontdekt worden.

3.2.3 De middeleeuwse periode

3.2.3.1 Sporen

De sporen²⁸ uit de middeleeuwen komen het vaakst voor en zijn aanwezig over het volledige projectgebied. De meeste sporen betreffen onregelmatige kuilen waarvan de grootste mogelijk deel uit maken van één zone met sporen van trampling (fig. 3.12). Deze sporen worden gekenmerkt door een duidelijke aanwezigheid van fosfaat in vlekken en als laag onderaan het spoor.



Fig. 3.12: Uitsnede uit het plan rond kijkvenster 1.

Trampling is een fenomeen dat ontstaat op plaatsen waar veel dieren en/of mensen gedurende een lange periode over hetzelfde stuk grond hebben gelopen. Dit kunnen wegen zijn, maar ook verzamelplaatsen van vee rond de voeder- of waterbak. Doordat de vegetatie daar ontbreekt kan regenwater niet opgenomen worden. De kleirijke Bt-horizont die in de ondergrond zit, voorkomt dat het water in de grond trekt. Zodoende ontstaat een modderpoel waarin de poten van dieren diep in de grond zakken. Hierdoor ontstaat een zone met een onregelmatige bodem. De gele fosfaatvlekken zijn een gevolg van de accumulatie van uitwerpselen van het vee dat niet is verwijderd.

In deze zone werden verschillende sporen gecoupeerd waaronder S11 (fig. 3.13) bij het zetten van de profielput en S32 (fig. 3.14) in het kijkvenster. Beide sporen vertonen duidelijke fosfaatvlekken. In de coupe van S11 zou eventueel een gracht kunnen gezien worden, mogelijk voor de afwatering. Onderaan de coupe van S32 is een concentratie van mangaanspikkels en roest aanwezig.

²⁸ S2, S3, S5, S6, S8, S9, S10, S11, S13, S14, S15, S16, S22, S23, S24, S27, S31 en S32.



Fig. 3.13: Detail van spoor 11 in coupe.



Fig. 3.14: Uitgehaald kwadrant van spoor 32.

Hoewel er binnen deze zone individuele sporen zijn aangeduid in de vorm van kuilen en greppels, zijn mogelijk enkel de meest duidelijke effectief individuele sporen. Zoals paalkuil S12 en greppel S15.

Andere sporen uit deze periode zijn een mogelijke ontginningskuil voor klei (S23) (fig. 3.15), een gracht (S2) en greppel (S3) met een noord-zuid oriëntatie en een zeer vaag greppeltje (S22) dat mogelijk natuurlijk is.



Fig. 3.15: Spoor 23 in het vlak.

Op de trampling zone na, kunnen er geen structuren herkend worden. Met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid staan de huidige boerderijgebouwen op de eerste middeleeuwse boerderij.

3.2.3.2 Vondsten

Bijna 1/3 van de ceramiek die aangetroffen werd in de sporen is Maaslands aardewerk (n=35). Het betreft hoofdzakelijk fragmenten die op basis van de randen (fig. 3.16). gedateerd kunnen worden in de 11^{de} – 13^{de} eeuw. Een ander derde is roodbakkend aardewerk (n=34), vaak zonder glazuur. Reducerend gebakken aardewerk komt veel minder (N=7) voor en lijkt eerder te dateren in de vroege middeleeuwen. Steengoed is met 4 scherfjes zo goed als afwezig en is te dateren in de late middeleeuwen. In verschillende sporen die als middeleeuws gedateerd konden worden, werden ook Romeinse scherven aangetroffen.

De vondsten wijzen eerder op overheersende volmiddeleeuwse aanwezigheid. De meerderheid van de vondsten werd aangetroffen in de trampling zone wat maakt dat deze hoofdzakelijk in gebruik is

geweest in de volle middeleeuwen. De oudere vondsten zijn doorheen de tijd vermengd geraakt met het middeleeuws materiaal

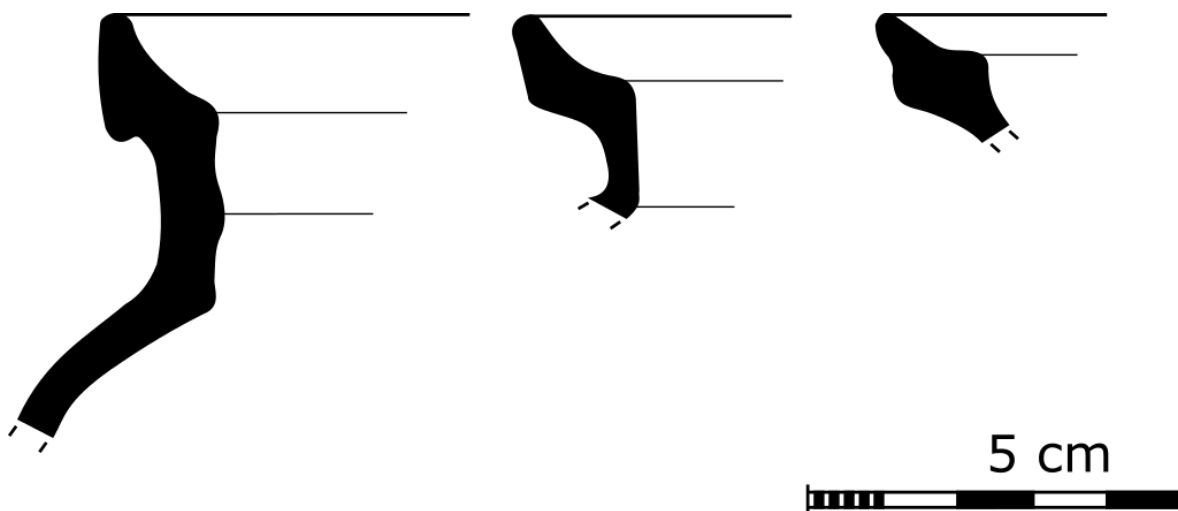


Fig. 3.16: Randfragmenten Maaslands uit spoor 9.

Het zeer fragmentair karakter wijst op rondzwervend afval met uitzondering van de onderkant van een pot in ongeglazuurd rood aardewerk (fig. 3.17). Deze heeft duidelijk veel minder tijd gehad om rond te zwerven en is veeleer ter plekke verder gebroken.

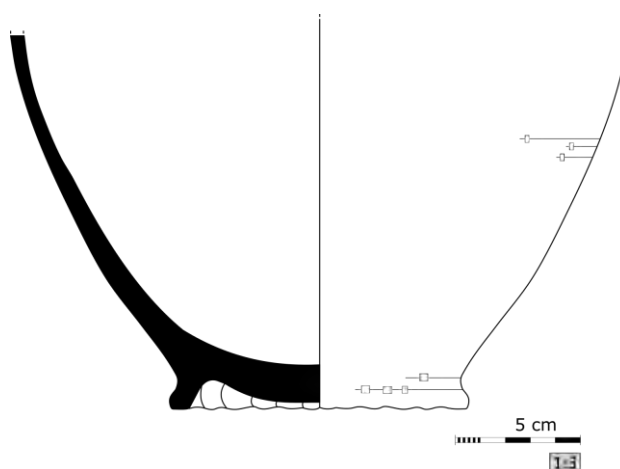


Fig. 3.17: Onderkant ven een pot uit S10

Naast ceramiek werd ook een aanzienlijke hoeveelheid natuursteen aangetroffen die als bouw materiaal kan gebruikt zijn geweest. Het betreft hoofdzakelijk kalksteen. Wegens het ontbreken van gladde wanden betreft het mogelijk bouwafval of een niet zichtbare steen in een (funderings)muur. Verder was er mogelijk verbrande zandsteen aanwezig. Verbrande leem met twijgindrukken wijst in elk geval duidelijk op een vroegere constructie, mogelijk binnen het terrein van de boerderij zelf. In S9 werd een fragment van een handmolen in tefriet aangetroffen (fig. 3.18).



Fig. 3.18: Fragment van een handmolen in tefriet uit S9.

In spoor 9 werden een aantal fragmenten aangetroffen van een oven. Eén fragment bevat een deel van de binnenkant van de ovenkoepel (fig. 3.19). Dit kunnen mogelijke resten zijn van de baksteenoven voor de bouw van de boerderij.



Fig. 3.19: Ovenfragment aangetroffen in S9.

Botmateriaal, op het eerste zicht allemaal dierlijk, is sporadisch aanwezig in verschillende middeleeuwse sporen en bevat in de meest gevallen duidelijke slachtsproen. Hoogstwaarschijnlijk gaat het om dieren van de boerderij zelf. Er werden geen grote beenderen aangetroffen die afkomstig kunnen zijn van vee zoals runderen. Concentraties ontbreken zodat er gesproken kan worden van rondzwervend afval.

Bij het controleren van de sporen met een metaaldetector werden enkel smeedijzeren spijkers aangetroffen. De zwaar gecorrodeerde spijkers zijn doorgaans vierkant in doorsnede, en kunnen zowel middeleeuws als Romeins zijn.

3.2.4 Sporen zonder bepaalde datering

3.2.4.1 Sporen

In 12 sporen²⁹ werden geen dateerbare vondsten aangetroffen. Het is best mogelijk dat deze sporen grotendeels behoren tot de middeleeuwen. Zo zijn sporen 27 - 29 gelijkaardig qua kleur, aflijning en vorm. Maar enkel in S27 werd een vondst gedaan in de vorm van een bodemfragment roodbakkend aardewerk uit de middeleeuwen. Hieruit zou besloten kunnen worden dat de overige twee sporen van eenzelfde periode dateren.

3.2.4.2 Vondsten

Hoewel sporen met een onbepaalde datering geen dateerbare vondsten bevatten, wil dit niet zeggen dat ze volledig vondstenloos zijn. Zo werd in S25, een gracht die het mogelijke vervolg is van S19, een deel van het skelet aangetroffen van een grote hond. De ruggengraat van dit dier was vervormd als gevolg van het oplopen van een fysiek trauma. Dit trauma was niet de doodsoorzaak van het dier aangezien wildgroei van bot aanwezig is over de volledige bovenkant van de wervels (fig. 3.20).



Fig. 3.20: Deel van een ruggengraat uit S25 met wildgroei op het bot als gevolg van een trauma

²⁹ S7, S12, S17, S18, S19, S20, S21, S26, S28, S29, S30 en S33.

Hoofdstuk 4 Synthese

4.1 Interpretatie en datering

Op de niet verstoorde plaatsen werden verschillende sporen aangetroffen die gelinkt kunnen worden aan het leven van de mens in de voorloper van de huidige boerderij en de onmiddellijke omgeving.

Aan de hand van de sporen en vondsten kan besloten worden dat de Romeinse aanwezigheid in Wilderen een feit is. De aangetroffen resten zijn evenwel te fragmentair om zelfs maar te weten of het om een erf gaat, of om een randfenomeen van een Romeinse boerderij. Het ontbreken van restanten van Romeinse dakpannen wijst erop dat een eventueel hoofdgebouw van de villa niet binnen het projectgebied aanwezig was.

De aangetroffen sporen die dateren uit de middeleeuwen kunnen hoofdzakelijk geplaatst worden in de volle middeleeuwen. In deze sporen werden ook vondsten aangetroffen van oudere periodes zoals de Romeinse periode en de vroege middeleeuwen. Vondsten die eerder aansluiten bij de late middeleeuwen zijn zeldzaam. Van latere periodes werden geen sporen en/of vondsten aangetroffen. Deze zouden er logischerwijs wel moeten zijn aangezien de bewoning lijkt door te lopen doorheen de tijd.

Door de omvangrijke verstoringen zoals de uitgravingen voor de piste en de recente stallen bevat een groot deel van het terrein geen archeologisch sporen meer. Verschillende kleinere verstoringen op de overige plaatsen vormen een bijkomende hinder voor de context waarin de sporen werden aangetroffen. Dit kan de oorzaak zijn waarom bijvoorbeeld latere sporen niet werden aangetroffen.

4.2 Beantwoording onderzoeksvragen

Het doel van deze prospectie met ingreep in de bodem is een archeologische evaluatie van het terrein. Hierbij moeten minimaal volgende onderzoeksvragen beantwoord worden:

Welke zijn de waargenomen horizonten, beschrijving + duiding?

Op de bodemkaart is het gebied gekarteerd als OB. Bij de terreinwaarnemingen werd vastgesteld dat de oorspronkelijke bodem (Aba) nog intact is. Onder de recent verstoorde opgehoogde grond is de oorspronkelijke ploeghorizont nog aanwezig. Deze rust op een Bt-horizont waarin de verschillende sporen zich aftekenen. Dieper in de ondergrond is de overgang naar de C-horizont (die niet werd aangetroffen) aanwezig. Hierin zitten nog sporadisch bandjes Bt-horizont.

Waardoor kan het ontbreken van een horizont verklaard worden?

Het is duidelijk dat de mens de grootste oorzaak is voor het ontbreken van horizonten. In de verstoorde zones is de Bt-horizont grotendeels of volledig afgegraven. Het ontbreken van de E-horizont is hoogstwaarschijnlijk toe te schrijven aan het ploegen van de bodem.

Zijn er tekenen van erosie?

De E-horizont is afwezig, wat het gevolg kan zijn van erosie. Deze kan ook opgenomen zijn in de ploeghorizont.

In hoeverre is de bodemopbouw intact?

Daar waar er geen duidelijke verstoringen zijn, is de bodemopbouw nog zo goed als volledig intact.

Is er sprake van een of meerdere begraven bodems?

Neen.

Zijn er sporen aanwezig? Zo ja, geef een beknopte omschrijving.

Zijn de sporen natuurlijk of antropogeen?

Hoe is de bewaringstoestand van de sporen?

Maken de sporen deel uit van één of meerdere structuren?

Behoren de sporen tot één of meerdere periodes?

Kan op basis van het sporenbestand in de proefsleuven een uitspraak worden gedaan over de aard en omvang van occupatie?

Zijn er indicaties (greppels, grachten, lineaire paalzettings, ...) die kunnen wijzen op een inrichting van een erf/nederzetting?

In totaal werden 34 sporen aangetroffen. De meeste betreffen kuilen die vermoedelijk deel hebben uitgemaakt van een volmiddeleeuwse trampling-zone in het noordwesten van het terrein. De overige sporen (paalkuilen, grachten en kuilen) zijn niet genoeg om structuren te identificeren.

Twee sporen kunnen als Romeins beschouwd worden en wijzen samen met de Romeinse vondsten in recentere sporen op een duidelijke Romeinse aanwezigheid in Wilderen. Er zijn echter te weinig sporen aanwezig om uitspraken te doen over de aard en omvang van de Romeinse aanwezigheid binnen het projectgebied. Dit is niet alleen het gevolg van de middeleeuwse sporen, maar ook van de recente verstoringen zoals de aanleg van de piste.

Het ontbreken van Romeinse dakpannen kan er op wijzen dat het hoofdgebouw van een eventuele Romeinse boerderij niet binnen het projectgebied aanwezig is geweest.

Recentere sporen (post middeleeuws) werden niet aangetroffen, ook het daarmee gepaard gaande vondstenensemble ontbreekt volledig. Mogelijk reden is dat er een beperkte nivellering en/of ophoging heeft plaatsgevonden en dat de activiteiten tijdens de postmiddeleeuwse periode geen ingreep in de bodem hebben veroorzaakt. Doordat er uitgebreide verstoringen aanwezig zijn, is het moeilijk vast te stellen of de activiteiten van deze periode elders binnen het projectgebied hebben plaatsgevonden.

Zijn er indicaties voor de aanwezigheid van funeraire contexten? Zo ja;

Hoeveel niveaus zijn er te onderscheiden?

Wat is de omvang?

Komen er oversnijdingen voor?

Wat is het, geschatte, aantal individuen?

Neen

Kunnen de sporen gelinkt worden aan nabijgelegen archeologisch vindplaatsen?

Neen

Wat is de relatie tussen de bodem en de archeologische sporen?

De archeologische sporen zitten in de natuurlijke bodem, meer bepaald de Bt-horizont. Daar waar deze is bewaard, kunnen er sporen aanwezig zijn.

Wat is de relatie tussen de bodem en de landschappelijke context (landschap algemeen, geomorfologie, ...)?

Zoals duidelijk zichtbaar op het DHM is het terrein gelegen op een helling en hierdoor gevoeliger voor erosie. Er werden echter geen duidelijke sporen van erosie aangetroffen op de plaatsen waar de natuurlijke bodem bewaard is gebleven. Het ontbreken van de E-horizont kan verklaard worden doordat het is opgenomen geweest in de ploeghorizont.

Is er een bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van archeologische sporen? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?

Er is geen bodemkundige verklaring voor de partiële afwezigheid van sporen, wel een menselijke. Door diepgaande verstoringen bij de aanleg van de piste en de bouw van enkele stallen zijn er ongetwijfeld sporen verloren gegaan.

Kunnen archeologische vindplaatsen in tijd, ruimte en functie afgebakend worden (incl. de argumentatie)?

Aan de hand van het vondstenmateriaal kunnen twee archeologische vindplaatsen bepaald worden. De Romeinse vindplaats is enkel aangetroffen in twee sporen in de eerste sleuf. De rest van deze Romeinse aanwezigheid is vergraven geweest door de middeleeuwse vindplaats, getuige de verschillende Romeinse vondsten in de middeleeuwse sporen.

De middeleeuwse vindplaats betreft hoofdzakelijk een volmiddeleeuwse bewoning waarbij vroegmiddeleeuwse aanwezigheid, net zoals de Romeinse aanwezigheid, is opgenomen in de volmiddeleeuwse sporen. De late middeleeuwen zijn nagenoeg niet aanwezig.

Het ontbreken van meer recenter periodes zoals de nieuwe tijd en de nieuwste tijd kan verklaard worden door de omvangrijke verstoringen die deze sporen hebben uitgewist. Ongetwijfeld is door deze verstoringen ook een groot deel van de Romeinse en middeleeuwse context verdwenen waardoor het moeilijk is om afbakeningen te maken in ruimte, tijd en functie.

Wat is de vastgestelde en verwachte bewaringstoestand van elke archeologische vindplaats?

Gelet op de omvang van de verstoringen is de verwachte bewaringstoestand fragmentair. Waar de natuurlijke bodem intact is, is de bewaringstoestand goed tot zeer goed. Daar waar de bodem (nagenoeg) volledig is verdwenen, is de bewaringstoestand onbestaande of zeer slecht waardoor enkele diepe sporen, zoals waterputten, nog aanwezig kunnen zijn. Hierdoor is er geen duidelijke context meer aanwezig.

Wat is de waarde van elke vastgestelde archeologische vindplaats?

De Romeinse vindplaats is aan de ene kant niet meer dan een bewijs van aanwezigheid. Het is te fragmentair bewaard om veel potentieel te hebben. Aan de andere kant is het de enige plaats in een kilometer omtrek van Romeinse aanwezigheid.

Voor de middeleeuwse vindplaats geldt hetzelfde (met uitzondering van de 11^{de}-eeuwse kerk), al is er hier meer bewaard gebleven en bestaat er nog een link met de huidige boerderij.

Omwille van de vele verstoringen is er echter geen duidelijke context meer aanwezig en is het potentieel op kenniswinst dusdanig klein dat geen verder archeologisch onderzoek wordt geadviseerd.

Wat is de potentiële impact van de geplande ruimtelijke ontwikkeling op de waardevolle archeologische vindplaatsen?

De geplande werken zullen als gevolg hebben dat de archeologische vindplaatsen vernietigd zullen worden

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling: hoe kan deze bedreiging weggenomen of verminderd worden (maatregelen behoud in situ)?

Behoud in situ is niet mogelijk aangezien de bedreiging niet weggenomen of verminderd kan worden. Indien er delen in situ bewaard moeten blijven wil dit zeggen dat de oorspronkelijke inplanting (fig. 4.1) deels niet kan worden gevolgd. Verder is er geen sprake van een aanwezig dik afdekkingspakket of van een toekomstige significante ophoging die de archeologische sporen zou kunnen beschermen.



Fig. 4.1: Verkavelingsplan onder sleuvenplan.

Voor waardevolle archeologische vindplaatsen die bedreigd worden door de geplande ruimtelijke ontwikkeling en die niet in situ bewaard kunnen blijven:

Wat is de ruimtelijke afbakening (in drie dimensies) van de zones voor vervolgonderzoek?

Welke aspecten verdienen bijzondere aandacht, zowel vanuit methodologie als aanpak voor het vervolgonderzoek?

Welke vraagstellingen zijn voor vervolgonderzoek relevant?

Zijn er voor de beantwoording van deze vraagstellingen natuurwetenschappelijke onderzoeken nodig?

Zo ja, welke type staalnames zijn hiervoor noodzakelijk en in welke hoeveelheid?

Gelet op de fragmentaire bewaringstoestand van de archeologische resten, omwille van de omvangrijke verstoringen op het terrein is een verder archeologisch onderzoek weinig zinvol. Er worden daarom ook geen aanbevelingen voor een vervolgonderzoek geformuleerd.

Hoofdstuk 5 Besluit

Conform art. 4 § 2 van het Decreet houdende Bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (B.S. 15.09.1993), gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), 28 februari 2003 (B.S. 24.03.2003), 10 maart 2006 (B.S. 7.6.2006), 27 maart 2009 (B.S. 15.5.2009) en 18 november 2011 (B.S. 13.12.2011) zijn de eigenaar en de gebruiker ertoe gehouden de archeologische monumenten die zich op hun gronden bevinden te bewaren en te beschermen en ze voor beschadiging en vernieling te behoeden.

Wegens een nieuwbouwproject worden eventuele archeologische waarden in de ondergrond bedreigd. Daarom werd een archeologische evaluatie van het terrein uitgevoerd door middel van een proefsleuvenonderzoek. Uit de resultaten van het veldwerk bleek dat er enkele sporen aanwezig zijn van de Romeinse tijd. Er zijn hoofdzakelijk sporen aanwezig van de volle middeleeuwen, die voor het merendeel deel uitmaken van een tramplingzone in het noordwesten van het terrein. De omvang van de verstoringen is echter van die aard dat de archeologische resten te fragmentair bewaard zijn om een zinvol archeologisch vervolgonderzoek uit te voeren. Er werden dan ook geen aanbevelingen geformuleerd voor een verder archeologisch onderzoek over het volledige projectgebied.

Bij eventuele vrijgave het terrein blijven de algemene bepalingen die voorzien zijn in:

- het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 18 mei 1999, 28 februari 2003, 10 maart 2006, 27 maart 2009 en 18 november 2011 (BS 08.06.1999, 24.03.2003, 07.06.2006, 15.5.2009 en 13.12.2011)
- en het besluit van de Vlaamse regering van 20 april 1994 tot uitvoering van het decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003, 23 juni 2006, 9 mei 2008, 4 december 2009, 1 april 2011 en 10 juni 2011

van toepassing, meer bepaald voor de bepalingen over de meldingsplicht van eventuele toevalsvondsten tijdens het verdere verloop van de werken.



Bijlage 1 Sporeninventaris

Afkortingen:

Aflijsing/Bewaring:		Kleur:		Kleur:		Textuur/Materiaal:		Bijmenging/Mortel:		Vondsten:	
Re	Redelijk	L-	Licht	gevl.	gevekt	Re	Redelijk	AM	Asmortel	An	Andere
Ze	Zeer	D-	Donker	gelg.	gelaagd	Ze	Zeer	Be	Beton	Bo	Bouwceramiek
				gebr.	gebrokkeld			Bio	Bioturbatie	Ce	Ceramiek
S	Scherp	Br	Bruin	hom.	homogeen	Za	Zacht	Bo	Bouwceramiek	Fa	Faunaresten
D	Diffuus	Gl	Geel	het.	hetogeen	Ha	Hard	BS	Baksteen	Fl	Floraresten
		Go	Groen			Va	Vast	Ce	Cement	Gl	Glas
Sl	Slecht	Gr	Grijs	m.	met	Lo	Los	CeM	Cementmortel	Ku	Kunststof
Go	Goed	Or	Oranje	k.	kern			DKS	Doornikse KS	Le	Leder
		Rd	Rood	r.	rand	Z	Zand	Fe	IJzerconcreties	Li	Litisch materiaal
Var	Variabel	Wt	Wit			L	Leem	Fe-slak	IJzerlak	Me	Metaal
Nat	Niet af te lijnen	Zw	Zwart	vl.	vlekken	K	Klei	FeZS	IJzerzandsteen	Mu	Munt
		Bl	Blauw	sp.	spikkels	V	Veen	Glau	Glaconiet	Na	Natuursteen
		Pr	Purper	lg.	lagen			HK	Houtskool	Pi	Pijpaarde
		Rz	Roze	lgs.	laagjes			Hu	Humus	St	Staalname
				br.	brokken			K	Kalk		
				fi.	fibers			KM	Kalkmortel		
				to.	tongen			KS	Kalksteen		
				wi.	wiggen			KW	Kwarts		
				le.	lenzen			KZM	Kalkzandmortel		
								KZS	Kalkzandsteen		
								LS	Leisteen		
								Me	Mergel		
								Mg	Mangaan		
								NS	Natuursteen		
								SK	Steenkool		
								TG	Tegel		
								TM	Trasmortel		
								VL	Verbrande leem		
								ZM	Zandmortel		
								ZS	Zandsteen		

Sommige afkortingen zoals kleur en textuur worden ook gebruikt bij de beschrijving van de mortel.

Het archeologisch vooronderzoek aan de Wilderenlaan te Sint-Truiden

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal LxBxH (cm.)	Bijmenging / Mortel	Vondsten	(Bewaarde) afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
1	1	1	Gracht	Langwerpig	ZeD	DBr-Gr m. Br vl.	ReHaVa L	HK, Bo	Ce,	x113x55	Romeins	
2	1	1	Gracht	Langwerpig	ZeD	DBr-Gr m. Br vl.	ReHaVa L	LS, HK, Bo	Ce	x140x+50	Middeleeuws	effectieve breedte is vermoedelijk 3,2m
3	1	1	Greppel	Langwerpig	ZeD	gevl. Gr-Br m. Or-Br	ReHaVa L	Bo, HK	Ce	x53x25	Romeins - Vroeg-Middeleeuws	
4	1	1	Paalkuil	Rechthoekig	ReD	Gr m. Or-Br vl.	ReHaVa L	HK, Bo	Ce	80x72x42	Romeins	
5	1	1	Kuil	Onregelmatig	ReD	DBr-Gr	ReHaVa L	HK, Bo	Ce,	62x+34x	Vol-Middeleeuws	
6	1	1	Kuil	Onregelmatig	ReD	DBr-Gr	ReHaVa L	HK, Bo	Ce, Me	+125x+120x	Middeleeuws	
7	1	1	Kuil	Onregelmatig	ReD	DBr-Gr	ReHaVa L	Bo, , VL, HK	Bo, Na	+200x160x	Post-Middeleeuws	mogelijke greppel
8	1	1	Gracht	Langwerpig	ReD	DBr-Gr	ReHaVa L	Bo, HK, NS	Ce, Bo, Na,	x117x11	10de eeuw - 13de eeuw	
9	1	1	Kuil	Niet zichtbaar	ReD	DBr-Gr	ReHaVa L	Bo, NS, HK, VL, K	Ce, Na, Bo, Fa,	+700x+200x	Vol-Middeleeuws	
10	1	1	Kuil	Niet zichtbaar	ReD	DBr-Gr m. Br-Gl vl.	ReHaVa L	Bo, KS, HK, LS, VL	Ce, Me	+700x+200x	Laat-Middeleeuws	Mogelijke ontginningskuil (zie profiel 3)
11	2	1	Kuil	Niet zichtbaar	ReS	Gr-Br m. Gl-Go vl.	ReHaVa L	HK	Ce,	+300x+200x55	Vol-Middeleeuws	bevat fosfaatvlekken. In coupe sporen van trampling
12	2	1	Paalkuil met kern	Cirkel	ReS	gevl. DBr-Gr m. DGI-Or en DGr-Br k.	ReHaVa L	Bo, HK		65x64x20	Onbepaald	
12L1	2	1	Kern	Ovaal	ReS	DGr-Br	ReHaVa L	VL, HK		36x26x20	Onbepaald	
12L2	2	1	Vulling		ReS	gevl. DBr-Gr m. DGI-Or	ReHaVa L	Bo, HK		65x64x20	Onbepaald	
13	2	1	Kuil	Niet zichtbaar	ReD	gevl. DBr m. Gl-Br en Gr-Br	ReHaVa L	HK, VL	Ce,	64x+32x	Vol-Middeleeuws	
14	2	1	Kuil	Rechthoekig	ReS	gevl. DBr-Gr m. Gl-Br en Go-Gl	ReHaVa L	Bo, HK, VL	Ce	112x+67x	Vol-Middeleeuws	Bevat fosfaatvlekken
15	2	1	Greppel	Langwerpig	ReS	DBr m. DBr-Zw vl.	ReHaVa L	Bo, HK	Ce,	x42x	Laat-Middeleeuws	

Het archeologisch vooronderzoek aan de Wilderenlaan te Sint-Truiden

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal LxBxH (cm.)	Bijmenging / Mortel	Vondsten	(Bewaarde) afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
16	2	1	Kuil	Vierkantig	ReS	gevl. DBr m. Zw en DGI	ReHaVa L	HK, VL	Ce, Fa	100x100x	Laat-Middeleeuws	
17	2	1	Kuil	Rechthoekig	ReD	gevl. Gr m. DGr en GI-Br	ReHaVa L	Bo, HK, VL	Me	+140x90x	Onbepaald	Doorsneden door recente verstoring
18	2	1	Kuil	Ovaal	ReS	DGr m. DBr vl.	ReHaVa L	HK, Bo	Ce	+290x100x	Onbepaald	
19	2	1	Gracht	Langwerpig	ZeD	Gr-Br m. Br-Or vl.	ReHaVa L	VL, HK, Bo	Ce,	x153x	Onbepaald	
20	2	1	Paalkuil	Ovaal	ReS	gevl. DBr m. DGr	ReHaVa L	HK, Bo		22x20x	Onbepaald	
21	2	1	Paalkuil met kern	Vierkantig	ReS	DGr m. DGr-Zw k.	ReHaVa L	HK, Bo		20x16x	Onbepaald	
21L1	2	1	Kern	Vierkantig	ReS	DGr-Zw	ReHaVa L	HK		13x12x	Onbepaald	
21L2	2	1	Vulling		ReS	DGr	ReHaVa L	HK, Bo		20x16x	Onbepaald	
22	2	1	Greppel uiteinde	Langwerpig	ZeD	gevl. Gr m. Or-Br	ReHaVa L	Bo, HK	Ce	x34x	Vol-Middeleeuws	
23	3	1	Kuil	Rechthoekig	ReS	gelg. Br-GI m. LGr-BI en DGr-Br	ReHaVa L	Metaalslak, HK, Bo, K	Ce	+330x+220x+140	Vol-Middeleeuws	
24	3	1	Paalkuil	Ovaal	ZeD	DBr m. DBr-Gr vl.	ReHaVa L	HK, Bo	Ce, Me	22x20x	Laat-Middeleeuws	
25	3	1	Greppel	Langwerpig	Var	gevl. DGr-Br m. Br en DGI	ReHaVa L	Bo, HK	Fa, Ce	x103x	Post-Middeleeuws	
26	3	1	Paalkuil	Ei-vormig	ReS	DBr	ReHaVa L			17x15x	Onbepaald	
27	4	1	Kuil	Rechthoekig	ReS	Br m. Br-GI vl.	ReHaVa L	Bo, LS, HK	Ce	+125x73x100	Laat-Middeleeuws	
28	4	1	Kuil	Rechthoekig	ReS	Br m. Br-GI vl.	ReHaVa L	Bo, LS, HK		116x+75x	Onbepaald	
29	4	1	Kuil	Onregelmatig	ReS	Br m. Br-GI vl.	ReHaVa L	Bo, K, HK		+180x90x	Onbepaald	
30	5	1	Kuil	Ovaal	ReS	LBr-Gr	ReHaVa L	Bo, HK, K		150x+50x	Onbepaald	

Het archeologisch vooronderzoek aan de Wilderenlaan te Sint-Truiden

Spoor	Proefsleuf	Vlak	Aard	Vorm / Verband	Aflijning / Bewaring	Kleur	Textuur / Materiaal LxBxH (cm.)	Bijmenging / Mortel	Vondsten	(Bewaarde) afmetingen LxBxH (cm.)	Datering	Opmerkingen
31	1	1	Kuil	Ovaal	ZeD	DGr m. LGo-Gl vl.	ReHaVa L	Bo, HK	Ce, Fa	100x92x	Vol-Middeleeuws	Bevat fosfaatvlekken
32	1	1	Kuil	Onregelmatig	ZeD	DGr m. LGo-Gl vl.	ReHaVa L	Bo, HK	Ce, Bo, Na, Fa	+250x200x30	Vol-Middeleeuws	Bevat fosfaatvlekken
33	1	1	Kuil	Langwerpig	Var	DGr m. LGo-Gl en LBr vl.	ReHaVa L	Bo, HK		+175x55x	Onbepaald	Bevat fosfaatvlekken

Bijlage 2 Vondsteninventaris

Totaal: 178 11.327

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	1	Gracht		Romeins - Vroeg-Middeleeuws						12		173
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	12		173
2016-107-S1-Ce38	Wielgedraaid Mortaria		Romeins		1					1		116
2016-107-S1-Ce22	Wielgedraaid Onbepaald oxiderend gebakken		Romeins - (Post)-Middeleeuws	Mogelijk Romeins, afgesleten	1	2				3		12
2016-107-S1-Ce21	Wielgedraaid Onbepaald reducerend gebakken		Romeins	Mogelijk Romeins, afgesleten		2				2		5
2016-107-S1-Ce13	Handgevormd Organische magering		Prehistorie - Vroeg-Middeleeuws			1				1		3
2016-107-S1-Ce42	Wielgedraaid Dolia		Romeins			1				1		12
2016-107-S1-Ce12	Handgevormd Mineraal magering		Vroeg-Middeleeuws					1		1		22
2016-107-S1-Ce21	Wielgedraaid Onbepaald reducerend gebakken		Romeins - Vroeg-Middeleeuws	zeer dun						3		3

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	2	Gracht		Middeleeuws						1		2
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1		2
2016-107-S2-Ce52	Wielgedraaid (P)ME reducerend gebakken		Middeleeuws		1					1		2

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	3	Greppel		Romeins - Vroeg-Middeleeuws						1		7
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1		7
2016-107-S3-Ce22	Wielgedraaid Onbepaald oxiderend gebakken		Romeins - Vroeg-Middeleeuws	veel fijne chamotte en kwarts magering		1				1		7

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	4	Paalkuil		Romeins						1		3
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1		3
2016-107-S4-Ce41	Wielgedraaid Romeins gladwandig		Romeins			1				1		3

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	5	Kuil		10de eeuw - 13de eeuw						4		13

Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	4	13
2016-107-S5-Ce51a	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Maaslands		1200 - 1300	eenvoudige rand vlekje groen glazuur	1	2				3	10
2016-107-S5-Ce22	Wielgedraaid Onbepaald oxiderend gebakken		Onbepaald	Mogelijk Romeins		1				1	3

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling	N	MAE	M (gr)
	6	Kuil		Romeins - Middeleeuws	3		48

Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	2	38
2016-107-S6-Ce52	Wielgedraaid (P)ME reducerend gebakken	Pot	Middeleeuws		1					1	30
2016-107-S6-Ce41	Wielgedraaid Romeins gladwandig		Romeins				1			1	8

Metaal	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Boven	Midden	Onder	Additieven	Arch. vol.	1	10
2016-107-S6-Me11	Ijzer Smeedijzer	Spijker	Romeins - (Post)-Middeleeuws		1					1	10

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling	N	MAE	M (gr)
	7	Kuil		(Post)-Middeleeuws	2		688

Bouwceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Midden	Hoek	Andere	Arch. vol.	1	89
2016-107-S7-Bo11	Ceramiek Oxiderend	Dakpan	(Post)-Middeleeuws		1					1	89

Natuursteen	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Boven	Midden	Onder	Additieven	Arch. vol.	1	599
2016-107-S7-Na12	Kalksteen Onbewerkt		Onbepaald			1				1	599

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling	N	MAE	M (gr)
	8	Gracht		10de eeuw - 13de eeuw	11		1.009

Bouwceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Midden	Hoek	Andere	Arch. vol.	6	385
2016-107-S8-Bo21	Leem Verbrand		Onbepaald	Bevat indrukken van twijgen						6	385

Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1	3
2016-107-S8-Ce51a	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Maaslands		10de eeuw - 13de eeuw			1				1	3

Natuursteen	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Boven	Midden	Onder	Additieven	Arch. vol.	4	621
2016-107-S8-Na00	Onbepaald		Onbepaald	Verbrand zandsteen?		1				1	13
2016-107-S8-Na12	Kalksteen		Onbepaald							3	608

7

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling					N	MAE	M (gr)
	11	Kuil		10de eeuw - (Post)-Middeleeuws					2		69
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	2	69
2016-107-S11-Ce51a	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Maaslands		14de eeuw	Duidelijke manchetterand met geel glazuur	1					1	65
2016-107-S11-Ce52	Wielgedraaid (P)ME reducerend gebakken		(Post)-Middeleeuws			1				1	4

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling					N	MAE	M (gr)
	13	Kuil		10de eeuw - Nieuwste tijd					3		28
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	3	28
2016-107-S13-Ce51b	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Rood		1150 - Nieuwste tijd			2				2	18
2016-107-S13-Ce51a	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Maaslands		10de eeuw - 13de eeuw							1	10

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling					N	MAE	M (gr)
	14	Kuil		10de eeuw - 13de eeuw					1		1
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1	1
2016-107-S14-Ce51a	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Maaslands		10de eeuw - 13de eeuw			1				1	1

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling					N	MAE	M (gr)
	15	Greppel		10de eeuw - Nieuwste tijd					2		7
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	2	7
2016-107-S15-Ce53	Wielgedraaid Steengoed		1300 - Nieuwste tijd			1				1	4
2016-107-S15-Ce51a	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Maaslands		10de eeuw - 13de eeuw			1				1	3

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling					N	MAE	M (gr)
	16	Kuil		Laat-Middeleeuws - Nieuwe tijd					2		30
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1	7
2016-107-S16-Ce51	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken		Laat-Middeleeuws - Nieuwe tijd			1				1	7
Faunaresten	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Kop	Romp	Poten	Tanden	Arch. vol.	1	23
2016-107-S16-Fa12	Skelet Dierlijk onbepaald		Onbepaald				1			1	23

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	17	Kuil								1		15
Metaal	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Boven	Midden	Onder	Additieven	Arch. vol.	1		15
2016-107-S17-Me11	Ijzer Smeedijzer	Spijker	Romeins - (Post)-Middeleeuws		1					1		15

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	18	Kuil								1		14
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1		14
2016-107-S18-Ce12	Handgevormd Mineraal magering		Onbepaald	Bodem of stuk bouwceramiek			1			1		14

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	22	Greppel uiteinde			10de eeuw - 13de eeuw					2		16
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	2		16
2016-107-S22-Ce51a	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Maaslands		10de eeuw - 13de eeuw			1	1			2		16

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	23	Kuil			10de eeuw - 13de eeuw					1		4
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1		4
2016-107-S23-Ce51a	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Maaslands		10de eeuw - 13de eeuw			1				1		4

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	24	Paalkuil			1150 - Nieuwste tijd					2		88
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1		17
2016-107-S24-Ce51b	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Rood		1150 - Nieuwste tijd			1				1		17
Metaal	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Boven	Midden	Onder	Additieven	Arch. vol.	1		71
2016-107-S24-Me01	Onbepaald Metaalslak	Metaalslak	Onbepaald							1		71

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling						N	MAE	M (gr)
	25	Greppel								22		295
Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1		15
2016-107-S25-Ce12	Handgevormd Mineraal magering		Prehistorie - Vroeg-Middeleeuws	Mogelijk bouwceramiek		1				1		15

Faunaresten	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Kop	Romp	Poten	Tanden	Arch. vol.	21	280
2016-107-S25-Fa13	Skelet Zoogdier		Onbepaald	Grote hond. Trauma in de rug	4	14	3			21	280

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling	N	MAE	M (gr)
	27	Kuil		1150 - Nieuwste tijd	1		22

Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1	22
2016-107-S27-Ce51b	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Rood		1150 - Nieuwste tijd		1					1	22

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling	N	MAE	M (gr)
	31	Kuil		10de eeuw - 13de eeuw	2		28

Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1	12
2016-107-S31-Ce51a	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Maaslands		11de eeuw - 12de eeuw		1					1	12

Faunaresten	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Kop	Romp	Poten	Tanden	Arch. vol.	1	16
2016-107-S31-Fa13	Skelet Zoogdier		Onbepaald			1				1	16

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering Vulling	N	MAE	M (gr)
	32	Kuil		Romeins - Nieuwste tijd	15		422

Bouwceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Midden	Hoek	Andere	Arch. vol.	2	111
2016-107-S32-Bo21	Leem Verbrand		Onbepaald			1				1	17
2016-107-S32-Bo11	Ceramiek Oxiderend		Romeins	redelijk grove magering in chamotte en steentjes		1				1	94

Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	10	73
2016-107-S32-Ce51b	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Rood		1150 - Nieuwste tijd			3				3	31
2016-107-S32-Ce51a	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Maaslands		10de eeuw - 13de eeuw			4				4	14
2016-107-S32-Ce22	Wielgedraaid Onbepaald oxiderend gebakken		Romeins - Vroeg-Middeleeuws	veel fijne chamotte en kwarts magering		1				1	8
2016-107-S32-Ce43	Wielgedraaid Low Lands ware		Romeins		1					1	17
2016-107-S32-Ce52	Wielgedraaid (P)ME reducerend gebakken		Middeleeuws							1	3

Faunaresten	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Kop	Romp	Poten	Tanden	Arch. vol.	1	9
2016-107-S32-Fa13	Skelet Zoogdier		Onbepaald	Herkauwer				1		1	9

Natuursteen	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Boven	Midden	Onder	Additieven	Arch. vol.	2	229
2016-107-S32-Na12	Kalksteen Onbewerkt		Onbepaald	Mogelijk gebruikt als bouw materiaal		1				1	159
2016-107-S32-Na00	Onbepaald		Onbepaald	Verbrande zandsteen?		1				1	70

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering	Vulling	N	MAE	M (gr)
	PR2L2					5		82

Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	5	82
2016-107-PR2L2-Ce51b	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Rood		1150 - Nieuwste tijd			5				5	82

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering	Vulling	N	MAE	M (gr)
	LV1	Losse vondst				3		24

Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	3	24
2016-107-LV1-Ce42	Wielgedraaid Dolia		Romeins				3			3	24

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering	Vulling	N	MAE	M (gr)
	LV2	Losse vondst				1		53

Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1	53
2016-107-LV2-Ce42	Wielgedraaid Dolia		Romeins			1				1	53

Spoorinformatie	Spoornummer	Spoortype	Depositietype	Datering	Vulling	N	MAE	M (gr)
	LV3	Losse vondst				1		19

Ceramiek	Materiaal	Vorm	Datering	Opmerkingen	Rand	Wand	Bodem	Additieven	Arch. vol.	1	19
2016-107-LV3-Ce51b	Wielgedraaid (P)ME oxiderend gebakken Rood		Post-Middeleeuws				1			1	19

Bijlage 3 Fotoinventaris

Vergunningsnummer

(F)oto, (O)verzicht, (PR)ofiel, (V)lak, (C)oupe, (D)etail, (W)erkfoto, (V)ondst, ...

2016-107-KV1-FO-1 — Volgnummer

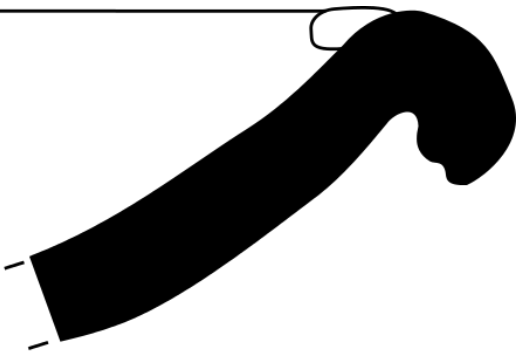
(S)poor, (PR)profiel, (SL)euf, (W)erk(P)ut, (L)osse(V)ondst, (P)aleo(B)oring, (M)etaal(D)etectie, ...

2016-107-KV1-FO-1	2016-107-PR6-FPR-4	2016-107-S3-FV-2	2016-107-S9-FV-4
2016-107-KV1-FO-2	2016-107-PR7-FPR-1	2016-107-S3-FV-3	2016-107-S9-Na-F-1
2016-107-KV1-FO-3	2016-107-PR7-FPR-2	2016-107-S3-FV-4	2016-107-S9-Na-F-2
2016-107-OVERZICHT-FO-1	2016-107-PR7-FPR-3	2016-107-S4-FC-1	2016-107-S10-Ce-F-1
2016-107-OVERZICHT-FO-2	2016-107-PR7-FPR-4	2016-107-S4-FC-2	2016-107-S10-Ce-F-2
2016-107-OVERZICHT-FO-3	2016-107-PR8-FPR-1	2016-107-S4-FC-3	2016-107-S10-Ce-F-3
2016-107-OVERZICHT-FO-4	2016-107-PR8-FPR-2	2016-107-S4-FC-4	2016-107-S10-FV-1
2016-107-OVERZICHT-FO-5	2016-107-PR9-FPR-1	2016-107-S4-FC-5	2016-107-S10-FV-2
2016-107-OVERZICHT-FO-6	2016-107-PR9-FPR-2	2016-107-S4-FV-1	2016-107-S11-FC-1
2016-107-OVERZICHT-FO-7	2016-107-PR9-FPR-3	2016-107-S4-FV-2	2016-107-S11-FC-2
2016-107-OVERZICHT-FO-8	2016-107-PR9-FPR-4	2016-107-S5-FV-1	2016-107-S11-FC-3
2016-107-OVERZICHT-FO-9	2016-107-S1-Ce-F-1	2016-107-S5-FV-2	2016-107-S11-FC-4
2016-107-OVERZICHT-FO-10	2016-107-S1-Ce-F-2	2016-107-S5-FV-3	2016-107-S11-FC-5
2016-107-OVERZICHT-FO-11	2016-107-S1-FC-1	2016-107-S5-FV-4	2016-107-S11-FC-6
2016-107-OVERZICHT-FO-12	2016-107-S1-FC-2	2016-107-S6-FV-1	2016-107-S11-FC-7
2016-107-OVERZICHT-FO-13	2016-107-S1-FC-3	2016-107-S6-FV-2	2016-107-S11-FC-8
2016-107-PR1-FPR-1	2016-107-S1-FC-4	2016-107-S6-FV-3	2016-107-S11-FC-9
2016-107-PR1-FPR-2	2016-107-S1-FC-5	2016-107-S6-FV-4	2016-107-S11-FD-1
2016-107-PR1-FPR-3	2016-107-S1-FC-6	2016-107-S7-FV-1	2016-107-S11-FV-1
2016-107-PR1-FPR-4	2016-107-S1-FV-1	2016-107-S7-FV-2	2016-107-S11-FV-2
2016-107-PR1-FPR-5	2016-107-S1-FV-2	2016-107-S7-FV-3	2016-107-S11-FV-3
2016-107-PR2-FPR-1	2016-107-S1-FV-3	2016-107-S7-FV-4	2016-107-S12-FC-1
2016-107-PR2-FPR-2	2016-107-S1-FV-4	2016-107-S8-FC-1	2016-107-S12-FC-2
2016-107-PR3-FPR-1	2016-107-S2-FC-1	2016-107-S8-FC-2	2016-107-S12-FC-3
2016-107-PR3-FPR-2	2016-107-S2-FC-2	2016-107-S8-FC-3	2016-107-S12-FC-4
2016-107-PR3-FPR-3	2016-107-S2-FC-3	2016-107-S8-FC-4	2016-107-S12-FC-5
2016-107-PR3-FPR-4	2016-107-S2-FV-1	2016-107-S8-FV-1	2016-107-S12-FC-6
2016-107-PR3-FPR-5	2016-107-S2-FV-2	2016-107-S8-FV-2	2016-107-S12-FV-1
2016-107-PR4-FPR-1	2016-107-S2-FV-3	2016-107-S9-Bo-F-1	2016-107-S12-FV-2
2016-107-PR4-FPR-2	2016-107-S3-FC-1	2016-107-S9-Bo-F-2	2016-107-S13-FV-1
2016-107-PR5-FPR-1	2016-107-S3-FC-2	2016-107-S9-Ce-F-1	2016-107-S13-FV-2
2016-107-PR5-FPR-2	2016-107-S3-FC-3	2016-107-S9-Ce-F-2	2016-107-S13-FV-3
2016-107-PR6-FD-1	2016-107-S3-FC-4	2016-107-S9-Ce-F-3	2016-107-S13-FV-4
2016-107-PR6-FPR-1	2016-107-S3-FC-5	2016-107-S9-FV-1	2016-107-S14-FV-1
2016-107-PR6-FPR-2	2016-107-S3-FC-6	2016-107-S9-FV-2	2016-107-S14-FV-2
2016-107-PR6-FPR-3	2016-107-S3-FV-1	2016-107-S9-FV-3	2016-107-S14-FV-3

Het archeologisch vooronderzoek aan de Wilderenlaan te Sint-Truiden

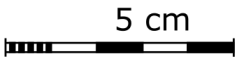
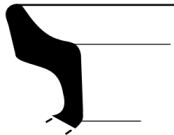
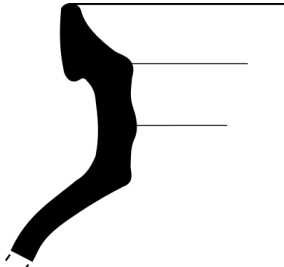
2016-107-S15-FV-1	2016-107-S27-FC-2	2016-107-SL1-FO-8
2016-107-S15-FV-2	2016-107-S27-FC-3	2016-107-SL1-FW-1
2016-107-S15-FV-3	2016-107-S27-FC-4	2016-107-SL2-FO-1
2016-107-S15-FV-4	2016-107-S27-FC-5	2016-107-SL2-FO-2
2016-107-S16-FV-1	2016-107-S27-FC-6	2016-107-SL2-FO-3
2016-107-S16-FV-2	2016-107-S27-FV-1	2016-107-SL2-FO-4
2016-107-S17-FV-1	2016-107-S27-FV-2	2016-107-SL2-FO-5
2016-107-S17-FV-2	2016-107-S27-FV-3	2016-107-SL3-FO-1
2016-107-S17-FV-3	2016-107-S27-FV-4	2016-107-SL3-FO-2
2016-107-S18-FV-1	2016-107-S28-FV-1	2016-107-SL3-FO-3
2016-107-S18-FV-2	2016-107-S28-FV-2	2016-107-SL3-FO-4
2016-107-S18-FV-3	2016-107-S28-FV-3	2016-107-SL4-FO-1
2016-107-S19-FV-1	2016-107-S29-FV-1	2016-107-SL4-FO-2
2016-107-S19-FV-2	2016-107-S29-FV-2	2016-107-SL4-FO-3
2016-107-S19-FV-3	2016-107-S29-FV-3	2016-107-SL4-FO-4
2016-107-S19-FV-4	2016-107-S29-FV-4	2016-107-SL4-FW-1
2016-107-S20-FV-1	2016-107-S30-FV-1	2016-107-SL5-FO-1
2016-107-S20-FV-2	2016-107-S30-FV-2	2016-107-SL5-FO-2
2016-107-S21-FV-1	2016-107-S31-FV-1	2016-107-SL5-FO-3
2016-107-S21-FV-2	2016-107-S31-FV-2	2016-107-SL6-FO-1
2016-107-S22-FV-1	2016-107-S32-FC-1	2016-107-SL6-FO-2
2016-107-S22-FV-2	2016-107-S32-FC-2	
2016-107-S23-FC-1	2016-107-S32-FC-3	
2016-107-S23-FC-2	2016-107-S32-FC-4	
2016-107-S23-FV-1	2016-107-S32-FC-5	
2016-107-S23-FV-2	2016-107-S32-FD-1	
2016-107-S23-FV-3	2016-107-S32-FD-2	
2016-107-S23-FV-4	2016-107-S32-FD-3	
2016-107-S23-FV-5	2016-107-S32-FD-4	
2016-107-S23-FV-6	2016-107-S32-FD-5	
2016-107-S23-FV-7	2016-107-S32-FD-6	
2016-107-S23-FV-8	2016-107-S32-FV-1	
2016-107-S23-FV-9	2016-107-S32-FV-2	
2016-107-S24-FV-1	2016-107-S32-FV-3	
2016-107-S24-FV-2	2016-107-S32-FV-4	
2016-107-S25-Fa-F-1	2016-107-S33-FV-1	
2016-107-S25-Fa-F-2	2016-107-S33-FV-2	
2016-107-S25-FV-1	2016-107-SL1-FO-1	
2016-107-S25-FV-2	2016-107-SL1-FO-2	
2016-107-S25-FV-3	2016-107-SL1-FO-3	
2016-107-S25-FV-4	2016-107-SL1-FO-4	
2016-107-S26-FV-1	2016-107-SL1-FO-5	
2016-107-S26-FV-2	2016-107-SL1-FO-6	
2016-107-S27-FC-1	2016-107-SL1-FO-7	

Bijlage 4 Tekeninginventaris



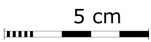
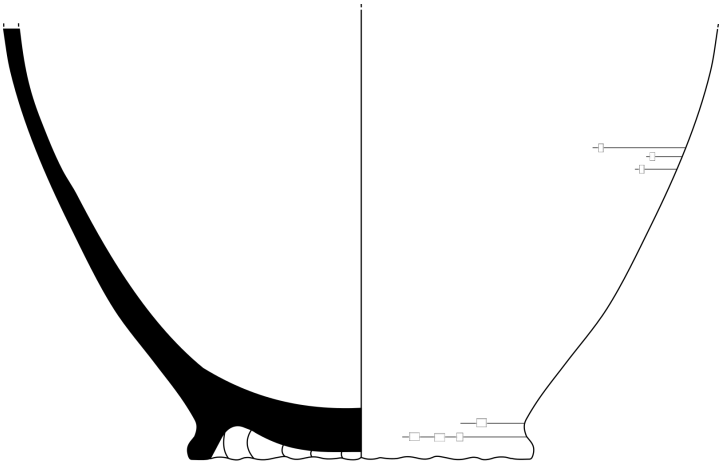
1:3

2016-107-S1-Ce-T-1



1:3

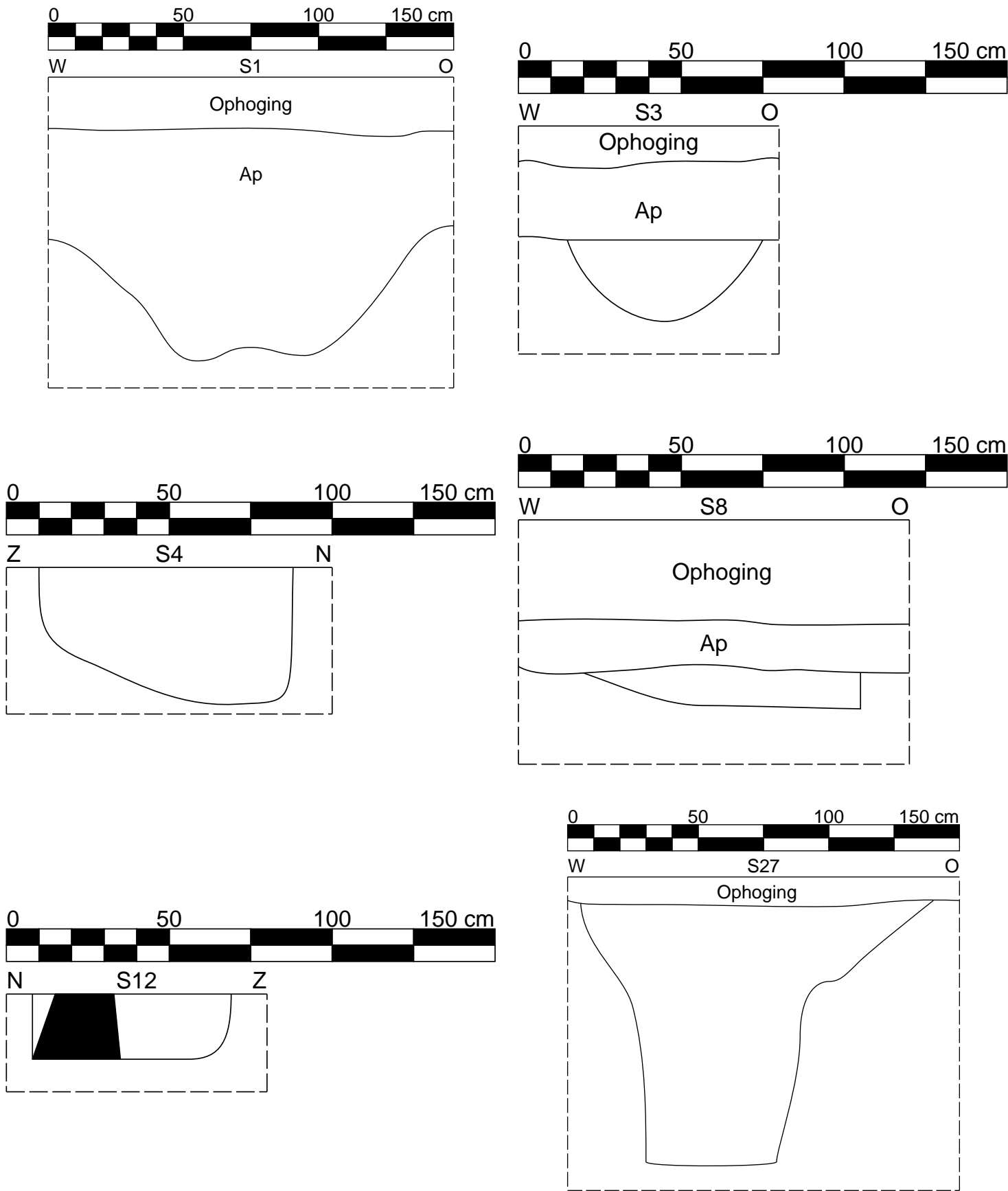
2016-107-S9-Ce-T-1

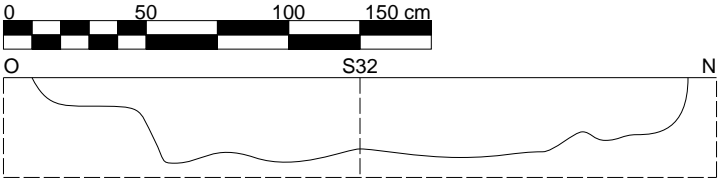


1:3

2016-107-S10-Ce-T-1

Bijlage 5 Coupetekeninginventaris





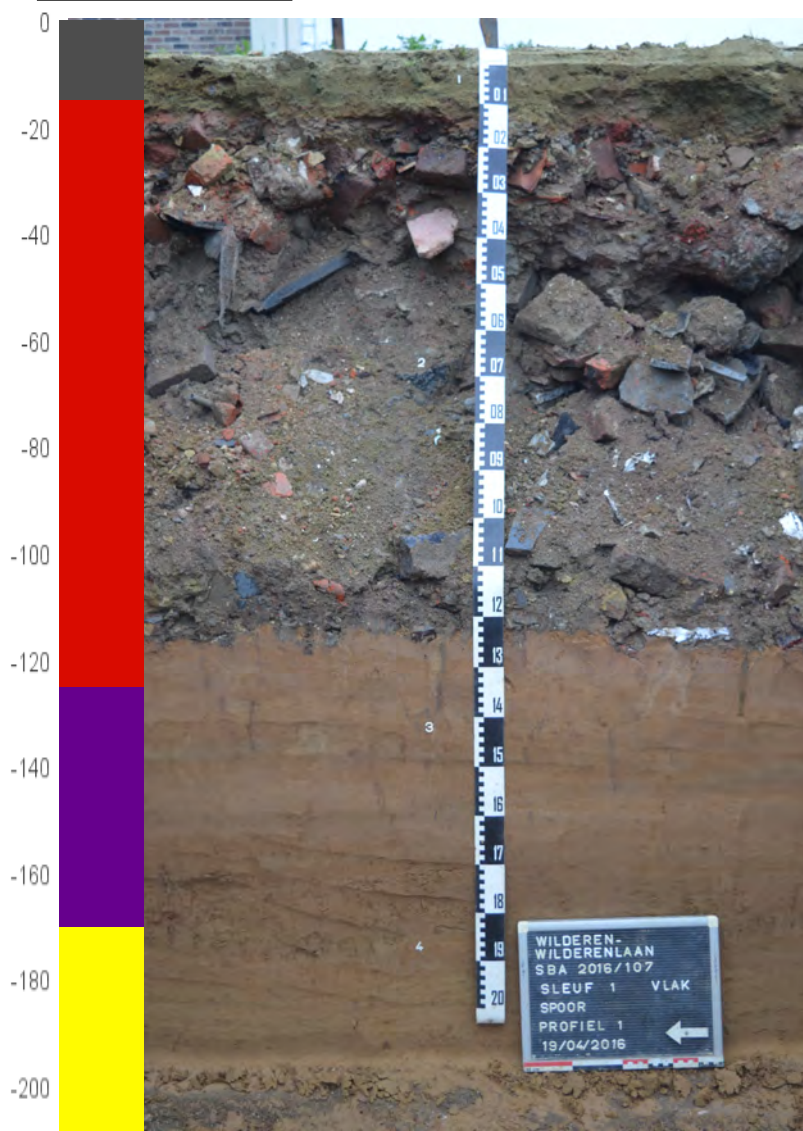
Bijlage 6 Profielinventaris

Profiel PR1

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver: Wouter Yperman, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek: Archeologisch: Proefsleuven
3. Plaats: Sint-Truiden - Wilderenlaan
4. Hoogteligging: 49,98 m TAW.
5. Coördinaten: 204704 N; 167865,77 O. (lamb 72)
6. Datum: dinsdag, 19/04/2016
7. Tijdstip: 07:19:27 u.
8. Landgebruik: Sportveld
9. Weersomstandigheden: Matige temp., Zwaar bewolkt
10. Oriëntatie: O.
11. Bodemeenheid: OB (bebouwde zone)

2. Profielbeschrijving



H1 (Verharding)

0-15 cm: ReHaVa Z; Go-GI ; Grind; ZeS golvende ondergrens. piste

H2 (Ophoging)

15-125 cm: ZeHaLo Z>L; DGr ; Br: BS, Cement, Cementtegels, DP, Gewapend beton, Hout, Plastics, Beton ; ZeS rechte ondergrens.

H3 (Bt)

125-170 cm: ReHaVa L>K; gelg. Br-Or m. Gr en LBr ; ZeD rechte ondergrens. Bt in banden aanwezig

H4 (BC)

170- cm: ReHaVa L; gelg. LBr-GI m. Br en LGr-Br ;

Bereikte diepte: -210 cm.

Grondwatertafel: Niet bereikt.

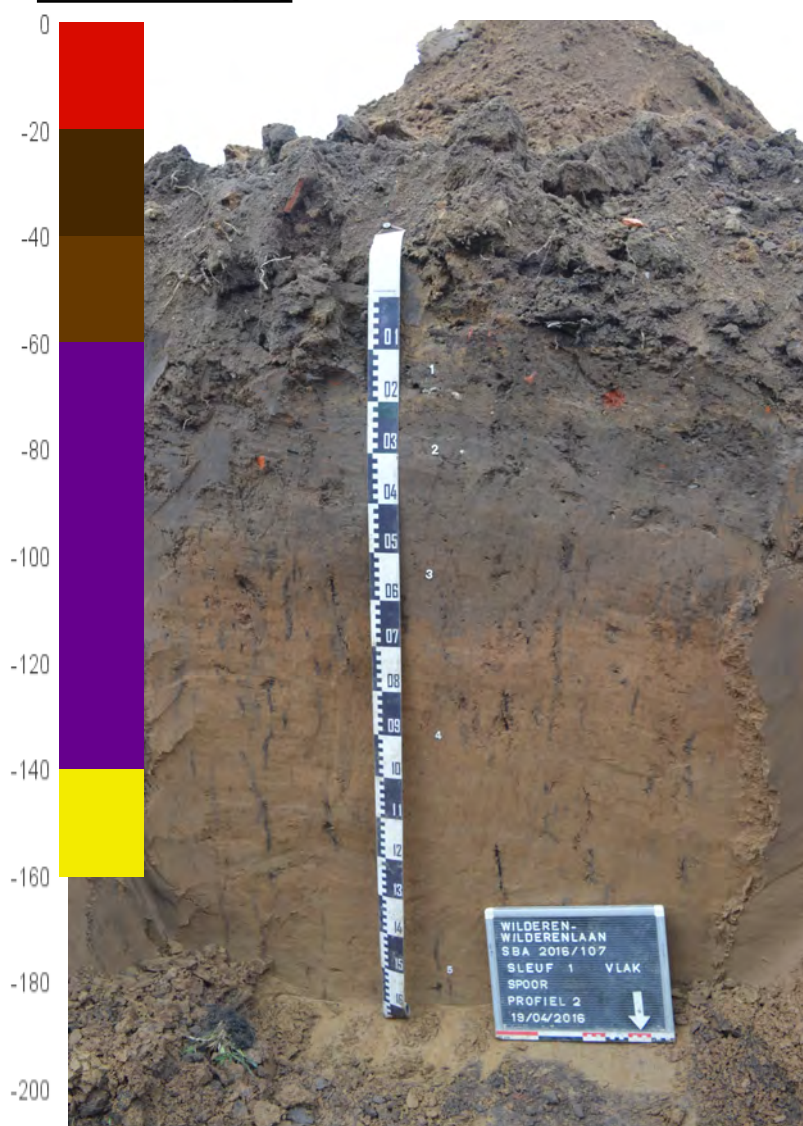
Opmerkingen:

Profiel PR2

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver: Ludo Fockedey, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek: Archeologisch: Proefsleuven
3. Plaats: Sint-Truiden - Wilderenlaan
4. Hoogteligging: 49,24 m TAW.
5. Coördinaten: 204639,93 N; 167881,77 O. (lamb 72)
6. Datum: dinsdag, 19/04/2016
7. Tijdstip: 08:31:15 u.
8. Landgebruik: Sportveld
9. Weersomstandigheden: Matige temp., Zwaar bewolkt
10. Oriëntatie: Z.
11. Bodemeenheid: Aba0 (droge leembodem met textuur B-horizont met een dikke A-horizont (>40cm))

2. Profielbeschrijving



H1 (Ophoging)

0-20 cm: ZeHaLo L; Gr-Br ; Br: BS, Tegel, St: HK, Kalk, ; ZeS rechte ondergrens.

H2 (Ap1)

20-40 cm: ReHaVa L; DGr-Br ; Veel bio, Hu; St: BC, Kalk, ; ReS rechte ondergrens.

H3 (Ap2)

40-60 cm: ReHaVa L; DBr ; Sp: HK, BC; ReS onregelmatige ondergrens.

H4 (Bt)

60-140 cm: ReHaVa L>K; DBr-Gl ; ReD rechte ondergrens. onderaan eerder geelbruin

H5 (BC)

140- cm: ReHaVa L; gelg. Gl-Br m. Br-Gl ;

Bereikte diepte: -160 cm.

Grondwatertafel: Niet bereikt.

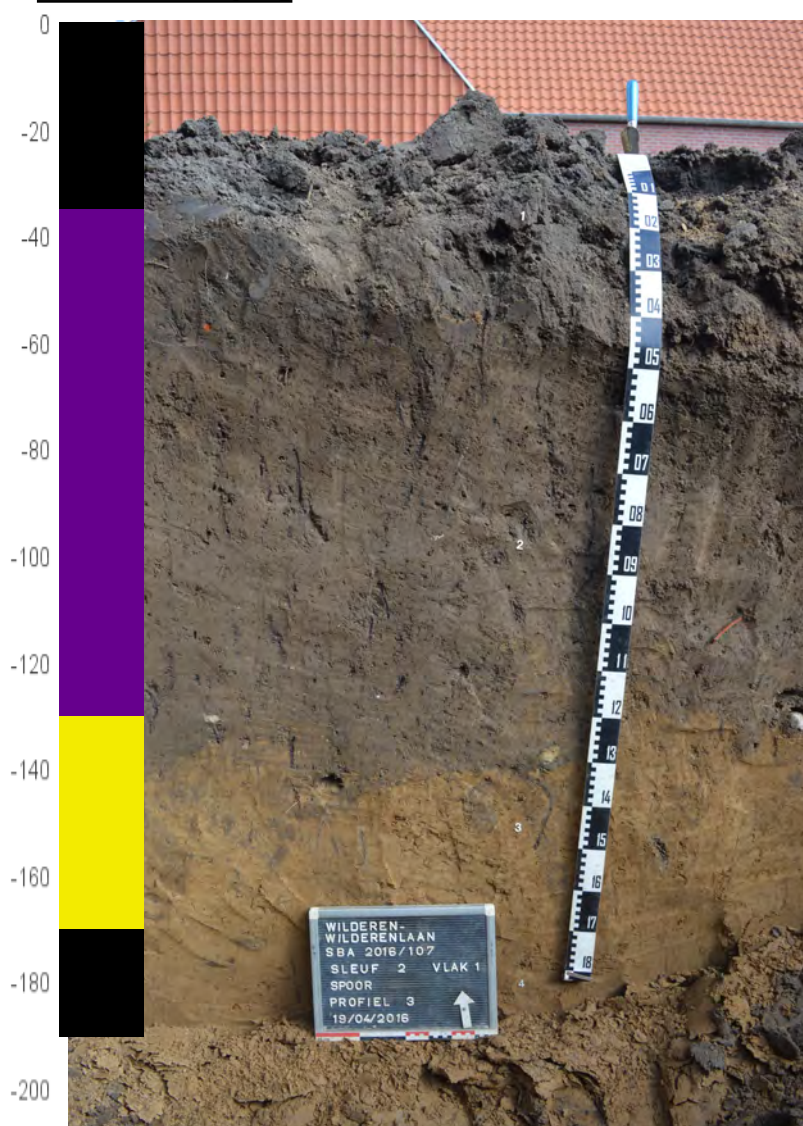
Opmerkingen:

Profiel PR3

1. Algemene gegevens

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Beschrijver: | Wouter Yperman, Studiebureau Archeologie. |
| 2. Soort onderzoek: | Archeologisch: Proefsleuven |
| 3. Plaats: | Sint-Truiden - Wilderenlaan |
| 4. Hoogteligging: | 48,45 m TAW. |
| 5. Coördinaten: | 204607,3 N; 167878,8 O. (lamb 72) |
| 6. Datum: | dinsdag, 19/04/2016 |
| 7. Tijdstip: | 11:23:05 u. |
| 8. Landgebruik: | Sportveld |
| 9. Weersomstandigheden: | Matige temp., Zwaar bewolkt |
| 10. Oriëntatie: | N. |
| 11. Bodemeenheid: | OB (bebouwde zone) |

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap)

0-35 cm: ReZaLo L>Z; DBr-Zw ; Veel bio, Hu; Sp: HK, BC; ReD rechte ondergrens.

H2 (Spoorvulling)

35-130 cm: ReHaVa L; DBr-Gr ; Keien; St: BC, Sp: HK; Var onregelmatige ondergrens. S10

H3 (BC)

130-170 cm: ReHaVa L; Br-Gl m. LGI-Wt en DBr sp.; ReS rechte ondergrens. bevat tot klei vergane wortels

H4 (C)

170- cm: ReHaVa L; LBr-Gl ; Sp: Kalk;

Bereikte diepte: -190 cm.

Grondwatertafel: Niet bereikt.

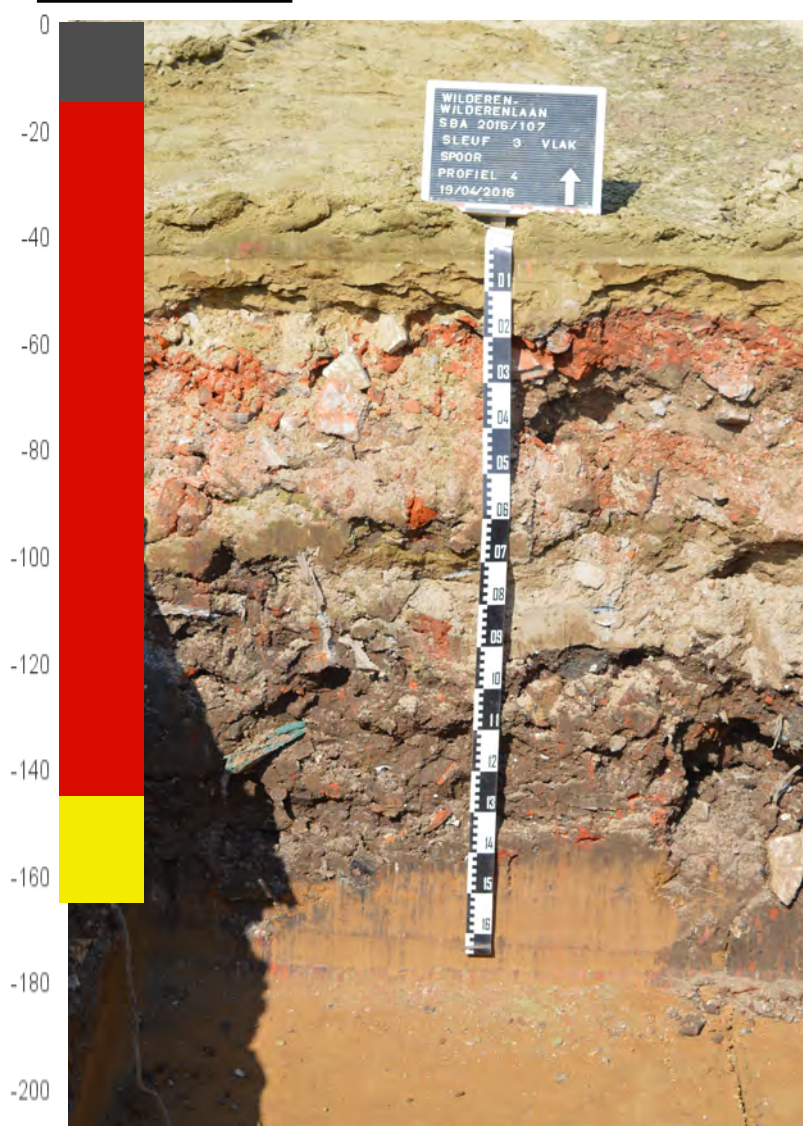
Opmerkingen:

Profiel PR4

1. Algemene gegevens

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Beschrijver: | Wouter Yperman, Studiebureau Archeologie. |
| 2. Soort onderzoek: | Archeologisch: Proefsleuven |
| 3. Plaats: | Sint-Truiden - Wilderenlaan |
| 4. Hoogteligging: | 49,94 m TAW. |
| 5. Coördinaten: | 204701,48 N; 167850,23 O. (Iamb 72) |
| 6. Datum: | dinsdag, 19/04/2016 |
| 7. Tijdstip: | 15:00:58 u. |
| 8. Landgebruik: | Sportveld |
| 9. Weersomstandigheden: | Matige temp., Zwaar bewolkt |
| 10. Oriëntatie: | N. |
| 11. Bodemeenheid: | OB (bebouwde zone) |

2. Profielbeschrijving



H1 (Verharding)

0-15 cm: ReHaVa Z; Go-GI ; Grind; ZeS golvende ondergrens. piste

H2 (Ophoging)

15-145 cm: ZeHaLo Z>L; DGr ; Br: BS, Cement, Cementtegel, DP, Gewapend beton, Hout, Plastiek, Beton, ; ZeS rechte ondergrens.

H3 (BC)

145-170 cm: ReHaVa L; Br-GI m. LGI-Wt en DBr sp.; bevat tot klei vergane wortels

Bereikte diepte: -165 cm.

Grondwatertafel: Niet bereikt.

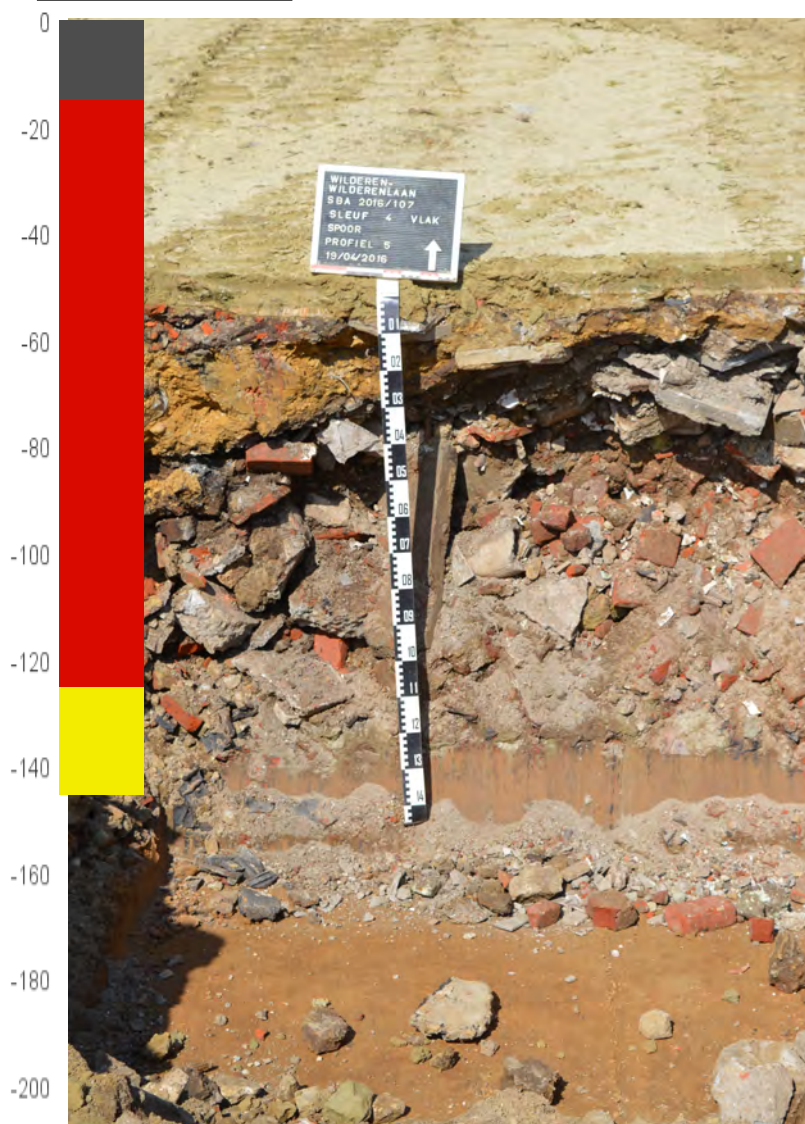
Opmerkingen:

Profiel PR5

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver: Wouter Yperman, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek: Archeologisch: Proefsleuven
3. Plaats: Sint-Truiden - Wilderenlaan
4. Hoogteligging: 49,81 m TAW.
5. Coördinaten: 204699,52 N; 167832,87 O. (Iamb 72)
6. Datum: dinsdag, 19/04/2016
7. Tijdstip: 15:03:13 u.
8. Landgebruik: Sportveld
9. Weersomstandigheden: Matige temp., Zwaar bewolkt
10. Oriëntatie: N.
11. Bodemeenheid: OB (bebouwde zone)

2. Profielbeschrijving



H1 (Verharding)

0-15 cm: ReHaVa Z; Go-GI ; Grind; ZeS golvende ondergrens. piste

H2 (Ophoging)

15-125 cm: ZeHaLo Z>L; DGr ; Br: BS, Cement, Cementtegel, DP, Gewapend beton, Hout, Plastiek, Beton, ; ZeS rechte ondergrens.

H3 (BC)

125-170 cm: ReHaVa L; Br-GI m. LGI-Wt en DBr sp.; bevat tot klei vergane wortels

Bereikte diepte: -145 cm.

Grondwatertafel: Niet bereikt.

Opmerkingen:

Profiel PR6

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver: Wouter Yperman, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek: Archeologisch: Proefsleuven
3. Plaats: Sint-Truiden - Wilderenlaan
4. Hoogteligging: 49,65 m TAW.
5. Coördinaten: 204656,34 N; 167838,75 O. (Iamb 72)
6. Datum: dinsdag, 19/04/2016
7. Tijdstip: 15:04:12 u.
8. Landgebruik: Sportveld
9. Weersomstandigheden: Matige temp., Zwaar bewolkt
10. Oriëntatie: O.
11. Bodemeenheid: OB (bebouwde zone)

2. Profielbeschrijving



H1 (Ophoging)

0-220 cm: ZeZaLo L>Z; DGr-Zw ; Hu; Br: HK, Beton, Cement, Hout, Plastiek, BS, ; ZeS rechte ondergrens.

H2 (BC)

220-240 cm: ReHaVa L; Br-Gl ; Mg; ReS golvende ondergrens.

H3 (C)

240- cm: ReHaVa L; LBr ; Sp: Kalk;

Bereikte diepte: -280 cm.

Grondwatertafel: Niet bereikt.

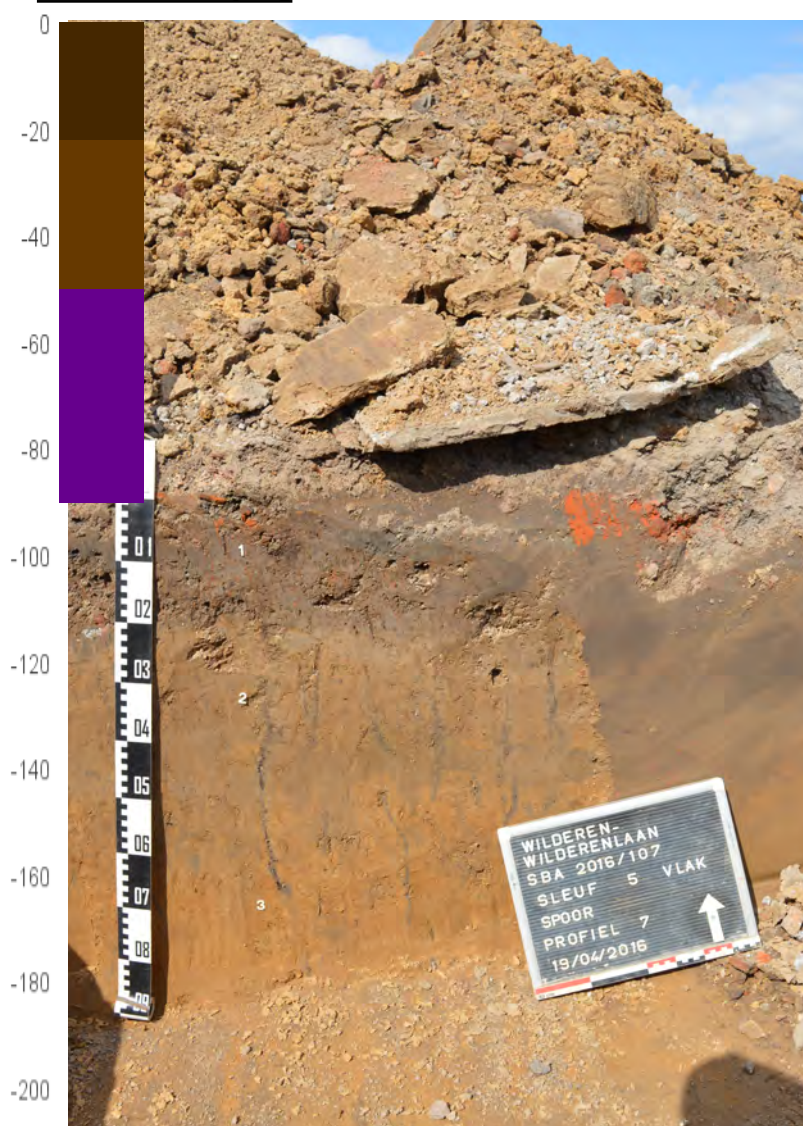
Opmerkingen:

Profiel PR7

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver: Wouter Yperman, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek: Archeologisch: Proefsleuven
3. Plaats: Sint-Truiden - Wilderenlaan
4. Hoogteligging: 48,96 m TAW.
5. Coördinaten: 204635,29 N; 167827,74 O. (Iamb 72)
6. Datum: dinsdag, 19/04/2016
7. Tijdstip: 16:06:29 u.
8. Landgebruik: Sportveld
9. Weersomstandigheden: Matige temp., Zwaar bewolkt
10. Oriëntatie: N.
11. Bodemeenheid: Aba0 (droge leembodem met textuur B-horizont met een dikke A-horizont (>40cm))

2. Profielbeschrijving



H1 (Ap1)

0-22 cm: ReHaVa L; DGr ; Fe-vl; St: BC, Sp: HK, LS; ReS rechte ondergrens.

H2 (Ap2)

22-50 cm: ReHaVa L; Gr-Br ; Sp: HK, BC; ReD golvende ondergrens.

H3 (Bt)

50- cm: ReHaVa L>K; Br m. Br-Gl vl. ;

Bereikte diepte: -90 cm.

Grondwatertafel: Niet bereikt.

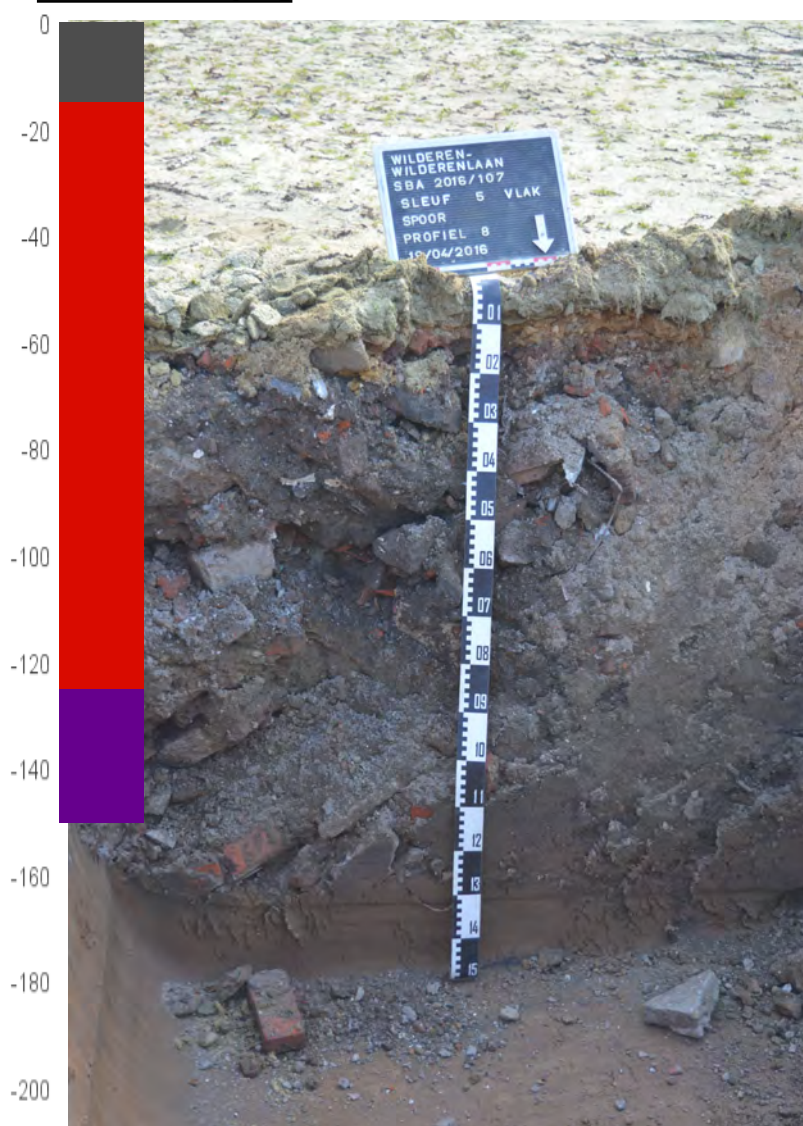
Opmerkingen:

Profiel PR8

1. Algemene gegevens

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Beschrijver: | Wouter Yperman, Studiebureau Archeologie. |
| 2. Soort onderzoek: | Archeologisch: Proefsleuven |
| 3. Plaats: | Sint-Truiden - Wilderenlaan |
| 4. Hoogteligging: | 49,77 m TAW. |
| 5. Coördinaten: | 204694,91 N; 167812,48 O. (lamb 72) |
| 6. Datum: | dinsdag, 19/04/2016 |
| 7. Tijdstip: | 16:20:44 u. |
| 8. Landgebruik: | Sportveld |
| 9. Weersomstandigheden: | Matige temp., Zwaar bewolkt |
| 10. Oriëntatie: | Z. |
| 11. Bodemeenheid: | OB (bebouwde zone) |

2. Profielbeschrijving



H1 (Verharding)

0-15 cm: ReHaVa Z; Go-GI ; Grind; ZeS golvende ondergrens. piste

H2 (Ophoging)

15-125 cm: ZeZaLo L>Z; DGr-Zw ; Hu; Br: Beton, Cement, Hout, Plastiek, BS, St: HK, ; ZeS rechte ondergrens.

H3 (Bt)

125-140 cm: ReHaVa L>K; DBr-GI ; ReD rechte ondergrens.

Bereikte diepte: -150 cm.

Grondwatertafel: Niet bereikt.

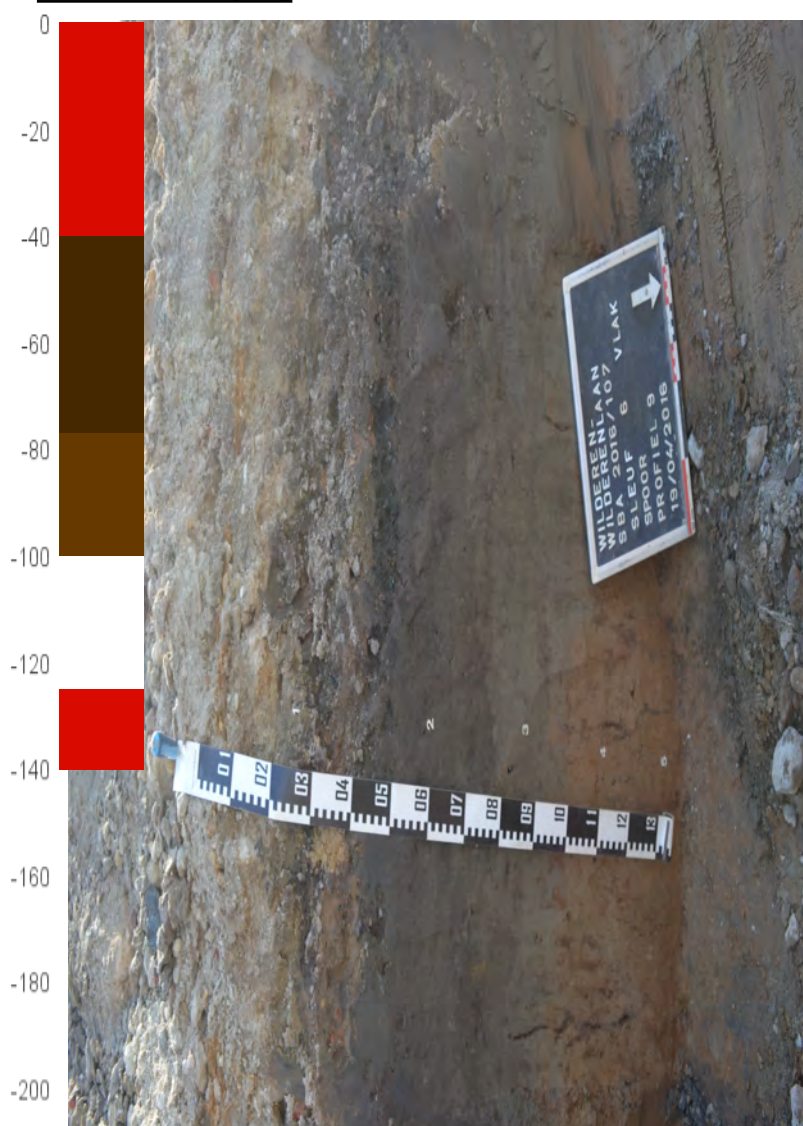
Opmerkingen:

Profiel PR9

1. Algemene gegevens

1. Beschrijver:	Wouter Yperman, Studiebureau Archeologie.
2. Soort onderzoek:	Archeologisch: Proefsleuven
3. Plaats:	Sint-Truiden - Wilderenlaan
4. Hoogteligging:	49,99 m TAW.
5. Coördinaten:	204686,06 N; 167793,09 O. (Iamb 72)
6. Datum:	dinsdag, 19/04/2016
7. Tijdstip:	16:27:17 u.
8. Landgebruik:	Sportveld
9. Weersomstandigheden:	Matige temp., Zwaar bewolkt
10. Oriëntatie:	Z.
11. Bodemeenheid:	Aba0 (droge leembodem met textuur B-horizont met een dikke A-horizont (>40cm))

2. Profielbeschrijving



H1 (Ophoging)

0-40 cm: ReHaLo L; LGr ; Keien; St: BC, ; ReS rechte ondergrens.

H2 (Ap1)

40-77 cm: ReHaVa L; DGr-Zw ; St: HK, Sp: BC; ReS golvende ondergrens.

H3 (Ap2)

77-100 cm: ReZaVa L; Gr-BI ; St: HK, ; ReD getande ondergrens.

H4 (E)

100-125 cm: ReHaVa L; LGr-Br ; Mg; ReD rechte ondergrens.

H5 (Bt)

125- cm: ReZaVa L>K; Br ; Mg;

Bereikte diepte: -140 cm.

Grondwatertafel: Niet bereikt.

Opmerkingen:

